Управление образования
Администрации муниципального образования
Приуральский район

Публичный доклад

информационно – аналитические материалы

2014 г.

Публичный доклад (информационно – аналитические материалы) о состоянии муниципальной системы образования подготовлен Управлением образования Администрации муниципального образования Приуральский район в форме анализа статистических показателей функционирования муниципальной системы образования Приуральского района по итогам 2013-2014 учебного года (отдельные статистические показатели даны на начало 2014 календарного года) по актуальным направлениям.

Данная форма представления публичного доклада не случайна. Нам хотелось бы не предлагать готовых решений (их, наверное, и не существует в нашей профессиональной деятельности), а предоставить материалы которые бы дали любому участнику образовательных отношений (обучающемуся, родителю, воспитателю и учителю, руководителю …) цифры и информацию (статистику, аналитику…) для размышления, для представления об эффективности, качестве и результатах образования Приуральского района, возможность принять актуальное для них и их профессиональной деятельности решение.

В докладе использованы материалы Управления экономики Администрации муниципального образования Приуральский район и государственного учреждения здравоохранения Аксарковская центральная районная больница

Управление образования

муниципального образования Приуральский район

2014 г.

Оглавление

Социально – экономическая ситуация 4

Количественные показатели контингента несовершеннолетних, проживающих на территории Приуральского района 9

Качество образования выпускников 14

Образовательные программы основного общего образования 14

Образовательные программы среднего общего образования 20

Оценка показателей состояния здоровья обучающихся 47

Кадровая политика муниципальной системы образования муниципального образования Приуральский район 3

Требования к профессиональной компетентности работников образования 3

Кадровое обеспечение муниципальной системы образования 11

Оценка качества предоставления муниципальных услуг в сфере образования 33

Социально – экономическая ситуация

По состоянию на 01 января 2014 года численность населения муниципального района составляет 15 128 человек.

Из них лиц коренной национальности – 6 282 человека (41,5 % от общей численности населения), из числа которых 1 983 человека ведут кочевой образ жизни.

Миграция населения Приуральского района существенно влияет на изменение общей численности населения. Число прибывших иностранных граждан и поставленных на миграционный учёт с начала 2014 года - 310 человек, что составляет 49,2 % от показателя аналогичного периода 2013 года (630 чел.).

Из общего количества поставленных на миграционный учёт – 231 иностранный граждан прибыло с целью осуществления трудовой деятельности на территории муниципального района. Прибытие иностранных граждан в Приуральский район, большей частью связано со строительством жилья на территории муниципального района, газопровода «Ухта» – «Бованенково» ЗАО ПСО «Уренгойпромгражданстрой» и ООО «Уренгойстроймонтаж», ООО «Заполярпромгражданстрой», ЗАО «Ямалмеханизация», которые привлекают граждан ближнего зарубежья. Кроме того, строительство автомобильной дороги «Салехард» - «Надым» требует привлечения рабочей силы (Украина). Строительные кампании ОАО «Ямата Ятырым Иншаат туризм ве тиджарет АШ» (Турция), ООО «Ямалстройгрупп» осуществляют строительство объекта «Животноводческий комплекс в пос. Аксарка, Приуральский район, ЯНАО» (граждане СНГ).

На территории Приуральского района осуществляют деятельность более 570 оленеводческих хозяйств различных форм собственности. Численность поголовья северных оленей по состоянию на 1 января 2014 года составила 126,2 тыс. голов, в том числе в частном секторе - 105,2 тыс. голов.

Можно выделить два наиболее крупных агропромышленных предприятия муниципального района: ОАО «Совхоз Байдарацкий» и ОАО «Салехардагро». Основным видом деятельности этих организаций является оленеводство, также предприятия осуществляют деятельность по следующим направлениям: животноводство, рыболовство. ОАО «Совхоз Байдарацкий» является единственным предприятием в муниципальном районе, занимающимся разведением песцов и лис.

На территории муниципального района рыбодобыча осуществляется такими предприятиями, как: ОАО «Совхоз «Байдарацкий», ОАО «Салехардагро», ТОС КМНС «Горно-Князевская община», ООО «Святогор», МП «Аксарковское РПП».

Объем вылова рыбы за 1 квартал 2014 года составил 83,8 тонн, или 91,4 % по сравнению с объемами вылова за аналогичный период прошлого года (91,7 тонн).

Транспортная инфраструктура на территории муниципального района характеризуется низкой плотностью транспортных сетей, что обусловлено особенностями географического расположения района, природно-климатическими условиями.

Протяженность внутриквартальных автомобильных дорог общего пользования местного значения и улиц в муниципальном образовании Приуральский район составляет 54,1 км, в том числе:

МО Аксарковское - 24,2 км;

МО Белоярское - 10,2 км;

МО село Катравож – 3,1 км;

МО поселок Харп – 16,6 км.

Межрайонные автомобильные дороги отсутствуют, в зимний период времени сообщение осуществляется по временным зимним дорогам (с декабря по апрель месяц).

Протяженность зимней автомобильной дороги местного значения (автозимника) составляет 60 км.

Предоставление автотранспортных услуг населению и организациям в сельских поселениях муниципального района осуществляют: муниципальное предприятие Белоярское производственное предприятие жилищно-коммунального хозяйства, ООО «ЯмалАвтоТранс».

На территории Приуральского района задействовано 3 телевизионных станции, при этом охват телевизионным вещанием населенных пунктов с постоянным проживанием составляет 100 %.

Услуги местной телефонной связи общего пользования на территории муниципального района оказывает ОАО «Ростелеком», предоставляющий потребителям весь спектр услуг связи и передачи данных: телефонная, телеграфная, сотовая, услуги Интернет, услуги телерадиовещания. На территории населенных пунктов установлены автоматические телефонные станции (АТС), связь абонентов с АТС осуществляется по воздушным линиям связи. Межстанционная связь осуществляется посредством радиорелейной связи.

Услуги мобильной связи на территории района предоставляют операторы сети сотовой связи: ОАО «Ростелеком», ОАО «МегаФон», ОАО «Мобильные ТелеСистемы» (МТС), ООО «Екатеринбург-2000» (телекоммуникационная группа «МОТИВ»).

На территории муниципального образования Приуральский район торговую деятельность осуществляют 103 предприятия торговли, наиболее крупные из них:

- Приуральское районное потребительское общество (с. Аксарка);
- Общество с ограниченной ответственностью "Аксарпродукт" (с. Аксарка);
- Общество с ограниченной ответственностью "Юпитер" (с. Аксарка);
- Общество с ограниченной ответственностью "Тундровик" (с. Белоярск);
- Открытое акционерное общество "Совхоз "Байдарацкий" (с. Белоярск);
- Общество с ограниченной ответственностью "Кавказ" (с. Белоярск);
- Общество с ограниченной ответственностью «Вавилон» (п. Харп);
- Общество с ограниченной ответственностью «Надежда» (п. Харп);
- ИП Артемова Т.Н (п. Харп);
- МП "Фармация" (п. Харп).

Все 10 предприятий представляют собой головные предприятия торговых сетей с 25 территориально - обособленными подразделениями, общая торговая площадь которых 1 745,1 кв.м.

Доля потребительских обществ (Приуральское районное потребительское общество, Аксарковское сельское торговое потребительское общество) составляет 1,9 % от общего числа торговых организаций (предприятий) района.

Среднесписочная численность работников занятых в экономике района (без субъектов малого предпринимательства) составила 7,5 тыс. чел., или 91,5 % от значений аналогичного периода 2013 года (8,2 тыс. чел.).

По данным территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Ямало-Ненецкому автономному округу (Ямалстат) в период январь-март 2014 года в сравнении с аналогичным периодом 2013 года выросла численность работников занятых в рыболовстве – 135,9%, на предприятиях обрабатывающего производства – 127,7%, в организациях транспорта и связи – 112,7%, в сфере оптовой и розничной торговли – 105,3%.

Остаётся стабильной численность работников занятых в организациях по производству и распределению электроэнергии, газа и воды – 100,2%, в сфере образования – 101,8%, в государственном управлении – 102,3%.

Снизилась численность работников занятых в здравоохранении (97,2%), в сельском хозяйстве (95,2%), организациях в сфере операций с недвижимым имуществом, аренды и предоставления услуг (91,1%), в организациях финансовой деятельности (88,9%), на предприятиях, осуществляющих добычу полезных ископаемых (82,6%), в сфере строительства (80,7%).

Все показатели даны в сравнении с аналогичным периодом 2013 года.

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата одного работника в крупных и средних организациях Приуральского района в 1 квартале 2014 года составила 43 806,2 руб., или 94,4 % от значений аналогичного периода 2013 года (46 401,1 руб.).

На территории муниципального район в 2014 году реализуется муниципальная программа «Развитие системы социальной защиты населения и обеспечение безопасных условий и охраны труда на 2014-2016 годы».

В рамках подпрограммы «Развитие мер социальной поддержки отдельных категорий граждан» в 1 квартале 2014 года воспользовались мерами социальной поддержки 6 353 гражданина. Произведены выплаты на сумму 53 365,5 тыс. рублей.

На территории района социальное обслуживание населения осуществляет муниципальное бюджетное учреждение «Комплексный центр социальной защиты населения». Деятельность центра направлена на оказание социальных услуг населению, а также организация и проведение оздоровительных и профилактических мероприятий.

За январь-март 2014 года услугами отделения срочного социального обслуживания воспользовались 144 человека, из них:

- дети – 1чел.;
- дети-инвалиды – 2 чел.;
- пожилые граждане – 24 чел.;
- инвалиды – 32 чел.;
- иные категории граждан – 85 чел.

Работа с семьями, находящимися в трудной жизненной ситуации и социально опасном положении, осуществляется отделением профилактики безнадзорности детей и подростков.

Отделением дневного пребывания несовершеннолетних детей оказано 3 265 услуг несовершеннолетним, в том числе детям-инвалидам – 546. Количество детей, получивших услуги составило 32 человека, из них 6 – дети-инвалиды.

Из общего количества услуг оказано:

- социально-бытовых – 1367, в том числе детям-инвалидам – 125;
- социально-медицинских – 495, в том числе детям-инвалидам – 86;
- социально-психологических – 284, в том числе детям-инвалидам – 4;
- социально-педагогических – 1110, в том числе детям-инвалидам – 329;
- социально-правовых – 9, в том числе детям-инвалидам – 2.

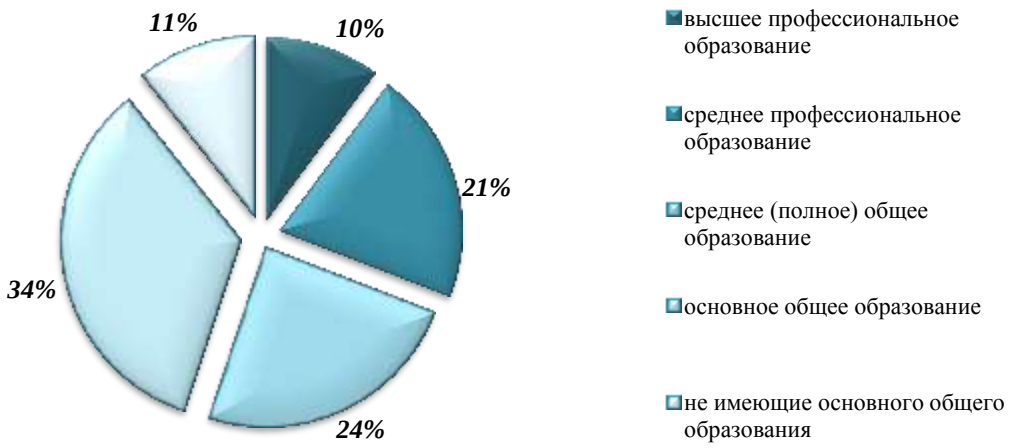
По данным отдела Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в Приуральском районе Ямало-Ненецкого автономного округа, общее количество получателей пенсии по состоянию на 31.03.2014 года составляет 1 958 человек (без п. Харп), в том числе:

- трудовые пенсии по старости – 1 269 чел.;
- трудовые пенсии по инвалидности – 50 чел.;
- трудовые пенсии по случаю потери кормильца – 50 чел.;
- социальные пенсии – 589 чел.

Средний размер месячной пенсии в муниципальном районе составляет 13 487,0 руб.

По состоянию на 01 апреля 2014 года в Центре занятости населения Приуральского района зарегистрировано 149 безработных граждан, в том числе 65 человек относятся к числу коренных малочисленных народов Севера имеют низкий уровень образования.

Структура уровня образования безработных граждан, состоящих на учете в Центре занятости населения на 01.04.2014 года



С начала 2014 года увеличилась на 50 % потребность в работниках, заявленная работодателями, осуществляющими свою деятельность на территории Приуральского

района, которая составила 239 вакансий. Из числа заявленных вакансий 52 % приходится на рабочие профессии.

Наиболее востребованные специальности в сфере строительства (109 вакансий), в сфере государственного управления (37 вакансий), в сфере образования (28 вакансий), в сфере здравоохранения (18 вакансий).

Коэффициент напряженности на рынке труда муниципального района (численность незанятых граждан в расчете на одно вакантное место) составляет 0,77.

Сеть учреждений культуры представлена двумя музеями, двумя муниципальными бюджетными учреждениями дополнительного образования для детей в сфере культуры и искусства («Аксарковская детская школа искусств», «Детская школа искусств п. Харп»). Восемь клубных учреждений поселений объединены в муниципальное учреждение «Приуральская централизованная клубная система». Семь учреждений библиотечного типа объединены в муниципальное учреждение культуры «Приуральская межпоселенческая централизованная библиотечная система».

Сеть учреждений физической культуры и спорта Приуральского района представлена муниципальным учреждением «Районный спортивно-оздоровительный комплекс» с филиалом в с. Белоярск «Спортивно-оздоровительный комплекс «Мечта»»; муниципальным бюджетным учреждением «Культурно-спортивный центр» в п. Харп.

Для организации спортивной работы с населением в поселениях используются спортивные залы общеобразовательных школ.

Физкультурно-спортивная работа осуществляется на базе учреждений дополнительного образования детей: МУДО «Детско-юношеская спортивная школа» с. Аксарка, МУДО Дом детского творчества «Левша» п. Харп.

На базе учреждений спорта осуществляется тренировочный процесс по 17 видам спорта.

В муниципальном районе реализацией проектов по развитию молодежных инициатив осуществляет муниципальное учреждение «Районный молодежный центр». На базе МУ «Районный молодежный центр» функционирует 19 молодежных клубов и объединений, в который занимается 259 человек.

Система здравоохранения муниципального образования Приуральский район представлена государственным бюджетным учреждением здравоохранения Ямало-Ненецкого автономного округа «Аксарковская центральная районная больница» со стационаром на 75 коек и поликлиникой на 130 посещении в смену, Белоярской участковой больницей с амбулаторией на 20 коек, государственным бюджетным учреждением здравоохранения Ямало-Ненецкого автономного округа «Харпская районная больница» на 64 койки, 8 территориальными фельдшерско-акушерскими пунктами.

Количественные показатели контингента несовершеннолетних, проживающих на территории Приуральского района

По данным учета детей на 01.09.2014 г. на территории Приуральского района в 12 поселениях и тундре проживает 4 529 детей в возрасте от 0 до 18 лет, что составляет 29 % от общей численности жителей Приуральского района. Наиболее крупными по численности детей являются село Аксарка 1 270 несовершеннолетних, 28 % от общей

численности несовершеннолетних, проживающих на территории района; поселок городского типа Харп – 1 105 несовершеннолетних (24 %); село Белоярск – 836 (18 %). 406 (9 %) несовершеннолетних проживает в семьях ведущих кочевой и полукочевой образ жизни.

2 545 (56 %) детей относятся к категории коренных малочисленных народов Севера.

Наибольшее число несовершеннолетних проживает в селе Аксарка – 1 472, в том числе 251 (- 17 % несовершеннолетний фактически зарегистрированный по поселку проживает по тем или иным причинам вне поселка, чаще всего это дети граждан получивших жилье в поселке по различным программам, но сохранившим свое прежнее место жительства в поселках Зеленый Яр, Халаспугор, Вылпосл и т. п. Анализ динамики рождаемости детей по годам свидетельствует, что в целом значительного увеличения детей не произошло, отмечается незначительное увеличение численности несовершеннолетних в 2004, 2010, 2012 году. Возможно прогнозировать дальнейшее увеличение числа несовершеннолетних, но в основном за счет миграции взрослого населения.

267 несовершеннолетних, проживающих в поселке посещают дошкольные образовательные учреждения (18 %), 687 (47 %) – общеобразовательные учреждения. 415 (28 %) не посещают образовательные учреждения. В основном это дети дошкольного

возраста. В тоже время, следует отметить, что в течение 2013-2014 учебного года было выявлено пять несовершеннолетних оставивших обучение до получения основного обшего образования и проживающих в поселке о которых просто школа «забыла».

По детям дошкольного возраста зачастую родители (законные представители) отказываются от получения путёвки в детский сад и связано это с нежеланием родителей нести ответственность связанную с передачей ребенка в детский сад (одеть, привести к определённому времени и забрать и т. п.), что приводит к тому, что ежегодно в школы приходят 5 – 7 детей, не подготовленных к школе (не прошедших подготовку по программе дошкольного образования), в целом, в дальнейшем это порождает не успешность детей в школе и лишает полноценного присмотра ухода за ребенком, его социализации и адаптации к детскому коллективу, к взаимодействию со взрослыми.

Анализ распределения детей по возрастным группам детского сада и классам обучения свидетельствует о том, что не всегда родители своевременно отдают ребенка в школу, что привело к тому, что зачастую в классе обучаются дети четырех – пяти возрастов. Это также сказывается и на темпах освоения ими учебного материала и на скорости развития психологических процессов и т. п.

Социальный срез семей показывает, что в поселке проживает 312 (41 %) многодетных семей, 314 (41 %) семей из числа коренных малочисленных народов Севера, 121 (16 %) семей категории «неполные», 40 детей находятся под опекой (попечительством) в семьях граждан.

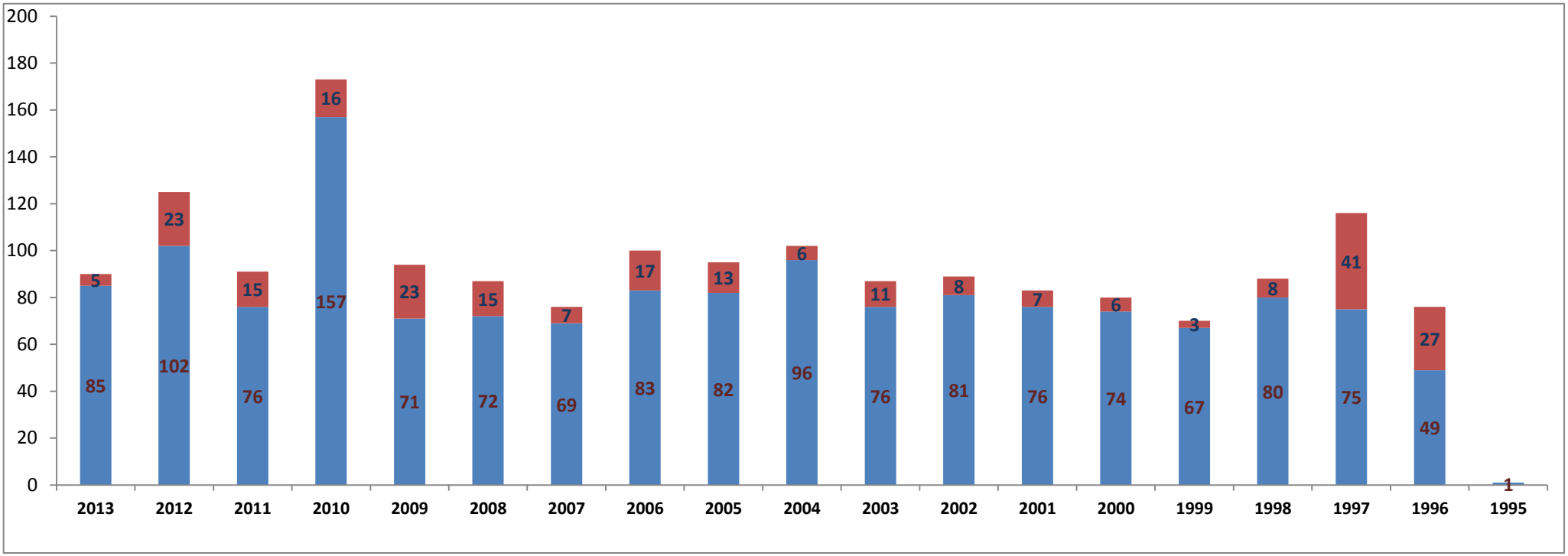
Таким образом, по поселку Аксарка:

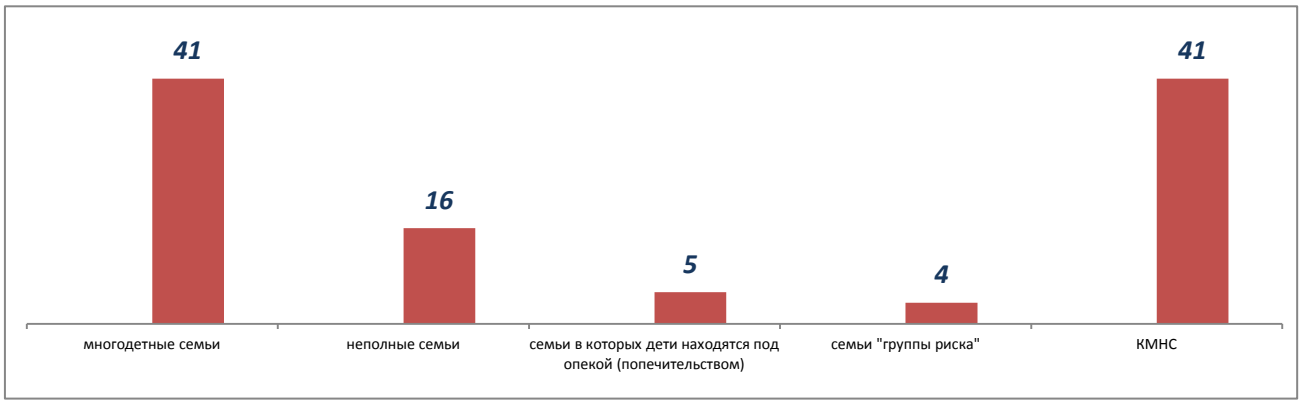
- рождаемость стабильна и находится в пределах 80 - 70 детей в год (резкого увеличения рождаемости не предвидится);
- комплектование классов (групп) "растянуто" по трем - четырем возрастам, объективное обоснование отсуствует;
- наполняемость классов в целом соотвествует нормативу, комплектование 10 - 11 классов ниже норматива; в перспективе увеличение количества обучающихся не предвидится за счет строительства жилья и переселения жителей с ветхого жилья малочисленных посёлков в районный центр;
- обеспечено в полном объеме право на образование детей - инвалидов (все дети - инвалиды обучаются)
- увеличевается количество обучающихся, воспитывающихся в приемных и опекунских семьях (5% обучающихся), 4% обучающихся воспитываются в семьях "группы риска"
- высокая доля многодетных семей (практически каждая вторая), что позволяет строить воспитательный процесс на основе семейных традиций и ценностей;
- 41 % детей из числа коренных малочисленных народов Севера, таким образом существует необходимость обеспечения образования с учетом национально - культурных традиций.

Анализ обеспечения гарантированных государством прав граждан на образование по МОУ Школа с.Аксарка

годы рождения	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	2002	2001	2000	1999	1998	1997	1996	1995	всего	
количество детей	**85**	**102**	**76**	**157**	**71**	**72**	**69**	**83**	**82**	**96**	**76**	**81**	**76**	**74**	**67**	**80**	**75**	**49**	**1**	**1,472**	
проживают вне поселка	5	23	15	16	23	15	7	17	13	6	11	8	7	6	3	8	41	27		251	
не посещают детский сад	90	125	46	106	26	22														***415***	
1 младшая																				***0***	***267***
2 младшая			3	64																***67***	
средняя					64	1														***65***	
старшая				3	4	64														***71***	
подготовительная							60	3	1											***64***	
1 класс							2	60	12											***74***	***687***
2 класс								3	54	22	2									***81***	
3 класс									2	56	17	1			1					***77***	
4 класс										12	42	28	2							***84***	
5 класс											4	35	11	4		1				***55***	
6 класс												9	41	17	3	1				***71***	
7 класс													5	42	19	3				***69***	

8 класс														5	37	14	1			***57***
9 класс															4	48	9	4		***65***
10 класс																4	20	5		***29***
11 класс																	6	18	1	***25***
																				0
обучается в школе	90	125	49	173	94	87	62	66	69	90	65	73	59	68	63	72	36	27	1	1,369





Социальный срез семьи

	всего	в % к общему числу детей
многодетные семьи	312	41
неполные семьи	121	16
семьи в которых дети находятся под опекой (попечительством)	40	5
семьи "группы риска"	15	4
КМНС	314	41

Качество образования выпускников

Основной целью деятельности образовательной организации является предоставление образования в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов. Уровень освоения стандарта определяется в ходе независимой оценки – государственной итоговой аттестации.

Государственная итоговая аттестация обучающихся проводится во исполнение требований ст. 59 федерального закона от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – закон). Согласно закону, итоговая аттестация представляет собой форму *оценки степени и уровня освоения обучающимися образовательной программы.*

Итоговая аттестация проводится на основе принципов объективности и независимости оценки качества подготовки обучающихся.

Государственная итоговая аттестация проводится государственными экзаменационными комиссиями *в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта* или образовательного стандарта.

Образовательные программы основного общего образования

Порядок проведения государственной итоговой аттестации установлен приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25.12.2013 г. № 1394 «Об утверждении порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования» (далее – порядок).

Согласно Порядку ГИА-9, завершающая освоение имеющих государственную аккредитацию основных образовательных программ основного общего образования, является обязательной.

ГИА-9 проводится:

а) в форме основного государственного экзамена (далее - ОГЭ) с использованием контрольных измерительных материалов, представляющих собой комплексы заданий стандартизированной формы - для обучающихся образовательных организаций, освоивших образовательные программы основного общего образования в очной, очно-заочной или заочной формах, а также для лиц, освоивших образовательные программы основного общего образования в форме семейного образования или самообразования и допущенных в текущем году к ГИА;

б) в форме письменных и устных экзаменов с использованием текстов, тем, заданий, билетов (далее - государственный выпускной экзамен, ГВЭ) - для обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы, для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья, обучающихся детей-инвалидов и инвалидов,

в) в форме, устанавливаемой органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими государственное управление в сфере образования - для обучающихся по образовательным программам основного общего образования, изучавших родной язык и родную литературу (национальную литературу на

родном языке) и выбравших экзамен по родному языку и/или родной литературе для прохождения ГИА.

ГИА-9 включает в себя обязательные экзамены по русскому языку и математике. Экзамены по другим учебным предметам: литературе, физике, химии, биологии, географии, истории, обществознанию, иностранным языкам (английский, немецкий, французский и испанский языки), информатике и информационно-коммуникационным технологиям (ИКТ), а также по родному языку из числа языков народов Российской Федерации и литературе народов Российской Федерации на родном языке из числа языков народов Российской Федерации - обучающиеся сдают на добровольной основе по своему выбору.

Для проведения ГИА-9 в муниципальном образовании было создано 5 пунктов проведения экзаменов на базе общеобразовательных организаций, 2 на базе ФКУ ИК-3 и ИК-18 и 1 пункт первичной обработки информации, в том числе с использованием дистанционных технологий.

Всего в региональную информационную систему (РИС) в 2014 году внесено 227 выпускников 9-х классов: 192 обучающихся общеобразовательных классов по очной форме обучения; 2 учащихся очно-заочной формы обучения; 11 обучающихся специальных (коррекционных) классов 7 вида; 9 учащихся специальных (коррекционных) классов 8 вида; 13 обучающихся, отбывающих наказание в ИК-3, ИК-18 п. Харп (5 из них выбыли до начала ГИА-9, отправлены по этапу). Количество учащихся 9-х классов без учета выбывших и учащихся специальных (коррекционных) классов 8 вида составляет 213 человек.

В 2014 году к государственной итоговой аттестации по образовательной программе основного общего образования было допущено 213 обучающихся из 213 девятиклассников, не имеющих академической задолженности и в полном объеме выполнивших учебный план по образовательной программе, что составляет 100 % от общего числа обучающихся 9-х классов. В том числе:

МОУ Школа с. Аксарка 54 обучающихся общеобразовательных классов, 3 обучающихся специальных (коррекционных) классов 7 вида;

МОУ Школа с. Белоярск	47	и	7 соответственно;
МОУ Школа-детский сад с. Катравож	13		
МОУ Школа-детский сад с. Харсаим	13		1
МОУ Школа п. Харп	65(очная форма) и 2 (очно-заочная)		
МОУ Школа п. Харп, классы ИК-8	8		

195 обучающихся проходили государственную итоговую аттестацию в форме основного государственного экзамена, 18 – в форме государственного выпускного экзамена. В том числе

	в форме ОГЭ	в форме ГВЭ
МОУ Школа с. Аксарка	53	4
МОУ Школа с. Белоярск	50	4
МОУ Школа-детский сад с. Катравож	13	
МОУ Школа-детский сад с. Харсаим	12	2
МОУ Школа п. Харп	67	
МОУ Школа п. Харп, классы ИК-3, ИК-18		8

В соответствии с Порядком, обучающимися своевременно (в срок до 01 марта 2014 г.) были поданы заявления на сдачу экзамена по выбранному предмету в образовательную организацию. В целом, спектр предметов, которые обучающиеся выбрали для прохождения ГИА, узок, всего три предмета (обществознание, биология, физика) и только 26 человеко – экзаменов, в том числе

	обществознание	биология	физика
МОУ Школа с. Аксарка	13	2	0
МОУ Школа с. Белоярск	0	0	0
МОУ Школа-детский сад с. Катравож	7	1	1
МОУ Школа-детский сад с. Харсаим	1	0	0
МОУ Школа п. Харп	0	0	1

В процентном соотношении: МОУ Школа с. Аксарка на одного обучающегося приходится 0,26 человеко – экзаменов; МОУ Школа-детский сад с. Катравож – 0,69 человека – экзаменов на одного обучающегося; МОУ Школа-детский сад с. Харсаим–0,07; МОУ Школа п. Харп – 0, 015. Таким образом, ни в одном общеобразовательном учреждении не обеспечено прохождение государственной итоговой аттестации обучающихся хотя бы одному предмету по выбору. Это свидетельствует о том, что выпускники школ не ориентированы ни на получение профессионального образования (продолжения получения образования в учреждениях среднего профессионального образования); ни на продолжение получения образования по образовательной программе среднего общего образования.

Данная ситуация привела к тому, что на сегодняшний день сложно дать объективную оценку востребованности профилей обучения и перспектив получения профессионального образования выпускниками.

Одной из основных проблем, которые выявились при организации работы по подготовке к проведению государственной итоговой аттестации - несвоевременное присвоение статуса обучающимся «с ограниченными возможностями здоровья», что привело к формальному «поточному» присвоению статуса всем выпускникам, которые по мнению школы не пройдут итоговую аттестацию в форме ОГЭ. Решением ПМПК 06.03.2014 г. статус ребенка «с ограниченными возможностями здоровья» был присвоен 10 учащимся 9-х классов общеобразовательных учреждений района: МОУ Школа с. Аксарка – 4, МОУ Школа с. Белоярск – 5, МОУ Школа – детский сад с. Харсаим – 1. Несвоевременное, формальное присвоение статуса детям (отсутствие результатов комплексного обследования муниципальной психолого – медико – педагогической комиссией) лишает обучающихся своевременной профессиональной помощи, в том числе возможности осваивать образовательную программу по индивидуальному учебному плану, с учетом индивидуальных особенностей развития несовершеннолетнего.

Успешно прошли ГИА по программам основного общего образования только 92,5 % обучающихся 9-х классов (таблица 1.). 16 выпускников не получили аттестат об основном общем образовании, в том числе в

МОУ Школа с. Аксарка 7 обучающихся 12,3 % от общего числа выпускников;

МОУ Школа с. Белоярск 2 3,7%

МОУ Школа-детский сад с. Харсаим 3 21,4 %

МОУ Школа п. Харп 4 6%

Только в МОУ Школа – детский сад с. Катравож все выпускники получили аттестат об основном общем образовании.

Анализ результатов ГИА по обязательным предметам

Результаты государственной итоговой аттестации по математике показали низкий уровень освоения образовательной программы, общая успеваемость составляет 92,5 %, качественная – 10,8 % (диаграмма 1.). Только один из 10 выпускников освоил содержание предмета на качественном уровне. Коэффициент обученности по предмету составил 3,0. 16 выпускников не прошли государственной итоговой аттестации по математике и лишь 23 выполнили работу на качественном уровне (20 обучающихся выполнили работу на «4» и трое на «5»).

Общая успеваемость по результатам государственной итоговой аттестации 9-х классов, в разрезе поселений и форм экзаменов приведена на диаграмме 2. Качественная успеваемость по результатам государственной итоговой аттестации 9-х классов, в разрезе поселений и форм экзаменов приведена на диаграмме 3. Только МОУ Школа – детский сад Катравож обеспечила 100 % общую успеваемость, в то же время ни один выпускник МОУ Школа – детский сад с. Катравож не показал знания на качественном уровне.

Выше среднего качество знаний в МОУ Школа с. Белоярск (16,7%) и МОУ Школа п. Харп (13,4 %), но данные цифры освоения программного материала нельзя считать достаточными для освоения программ среднего общего образования на оптимальном уровне.

В рейтинге результатов ОГЭ по муниципальным образованиям Приуральский район по общей успеваемости (91,79 %) занимает предпоследнее место, показав результаты в рейтинге незначительно выше аутсайдера, которым является Красноселькупский район (91,14%), в то же время качественная успеваемость в Красноселькупском районе на 41% выше (15,19 %), чем в Приуральском (10,77 %), что говорит о том, что в Красноселькупском районе в целом не обеспечивая показатели освоения образовательной программы всеми выпускниками, образовательные организации Красноселькупского района обеспечивают невысокое, но достаточное качество образования. Образовательные организации Приуральского района не обеспечивают ни освоение образовательной программы по математике на уровне государственных требований, ни качество образования выпускников, мотивированных на получение знаний.

Выпускники показали недопустимо низкие результаты при прохождении государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ по математике по баллам, установленным ФИПИ (таблица 3): 86 выпускников, что составляет 44 % от общего числа участников ОГЭ, получили оценку «2» . Т. е. по баллам, установленным ФИПИ, практически каждый второй девятиклассник района не освоил образовательную программу основного общего образования по математике. Только пересмотр государственной экзаменационной комиссией соответствующей шкалы (снижение проходного порога до 5 баллов) уменьшило число выпускников, получивших «2», до 16 человек или до 8,2 % от общего числа выпускников, сдававших ОГЭ.

В разрезе предметов (алгебра, геометрия, элементарная математика) наиболее низкие результаты традиционно по геометрии: даже по шкале, установленной ГЭК, 94 выпускника (48,2 %) получили по предмету оценку «2», т. е. фактически каждый второй выпускник не освоил программу по геометрии на уровне федеральных государственных

стандартов (по шкале ФИПИ данный результат составил 130 выпускников, 66,7 %, двое из трех выпускников). Наиболее низкие результаты в освоении обязательного минимума содержания основного общего образования по предмету геометрия от 2,4 в МОУ Школа – детский сад с. Харсаим, 2,5 в МОУ Школа с. Аксарка и МОУ Школа – детский сад с. Катравож до 2,6 в МОУ Школа п. Харп.

Неудовлетворительный результат по алгебре показали 22 выпускника (11,3 %), соответственно по шкале ФИПИ 72 (36,9 %).

Государственную итоговую аттестацию в форме государственного выпускного экзамена проходило 18 выпускников, и все успешно выполнили экзаменационную работу, причем на качественном уровне работу выполнили только 2 (11,1 %) выпускника. Уровень обученности составил 3,1. Т. е. несмотря на то, что выпускники проходили государственную итоговую аттестацию в более привычной для них форме, результаты оказались также невысокими и фактически коррелируются с результатами ОГЭ.

Таким образом, образовательными учреждениями не обеспечивается освоение выпускниками образовательной программы основного общего образования по математике, уровень освоения обучающимися образовательной программы критический.

Государственную итоговую аттестацию по русскому языку в форме ОГЭ проходили 194 обучающихся 9 – х классов (таблица 2). 16 обучающихся выполнили работу на «2», таким образом, общая успеваемость составила 91,8 %. Наименее успешно прошли ГИА по русскому языку (диаграмма 4.) обучающиеся МОУ Школа – детский сад с. Харсаим, только 75 % набрали необходимое количество баллов, каждый четвертый выпускник не справился с работой. Низким показателем является общая успеваемость в МОУ Школа с. Аксарка – 86,8 %. Только обучающиеся МОУ Школа – детский сад с. Катравож успешно прошли ГИА по русскому языку.

Уровень обученности выпускников по предмету составил в среднем по району 3,3, незначительно, но выше чем по математике (3,1) и варьируется от 3,1 в МОУ Школа с. Аксарка до 3,4 в Школе п. Харп и 3,5 в МОУ Школа – детский сад с. Катравож.

Качественная успеваемость (диаграмма 5) незначительно выше, чем по математике и составляет 28,4 %: 43 обучающихся выполнили работу на «4», 12 – на «5», в том числе:

	на «4»	на «5»	
МОУ Школа с. Аксарка	7	2	17%
МОУ Школа с. Белоярск	9	2	22,4%
МОУ Школа-детский сад с. Катравож	5	1	46,2%
МОУ Школа-детский сад с. Харсаим	3	1	33,3%
МОУ Школа п. Харп	19	6	37,3%

Следует отметить, что при практически сопоставимых показателях общей успеваемости по обязательным предметам, качественная успеваемость по русскому языку практически в три раза выше. Наиболее высокий уровень качества в МОУ Школа с. Катравож – он достигает 46,2 %, т. е. практически половина обучающихся выполнила работу на качественном уровне; достаточно значимые показатели качества в МОУ Школа п. Харп – 37,3 % и в МОУ Школа – детский сад п. Харсаим - 33, 3 %, каждый третий выпускник Харсаимской школы выполнил работу на «4» или «5» (при низком уровне общей успеваемости).

Такая сильная дифференциация результатов свидетельствует о том, что школа всю свою работу ориентирует на мотивированных обучающихся, оставляя вне поля зрения обучающихся, не осваивающих программу, не работает над предупреждением неуспеваемости, своевременной коррекцией пробелов в знаниях обучающихся.

ГИА в форме ГВЭ проходили 19 обучающихся, 18 из них выполнили работу на «3», один обучающийся на «4».Общая успеваемость составила 100 %, качественная 5,3 %, уровень обученности 3,1.

В целом, результат государственной итоговой аттестации по русскому языку (по всем формам): общая успеваемость 92,5 %, качественная 26,3. Уровень обученности 3,2.

По баллам, установленным ФИПИ (18 баллов), не преодолели минимальный порог по русскому языку 58 (29,9 %) обучающихся, т. е. практически каждый третий. Наибольший процент обучающихся, не преодолевших минимальный порог (по данным ФИПИ), в МОУ Школа с. Аксарка – 19 обучающихся, что составляет 35,8 %; МОУ Школа – детский сад с. Харсаим 4 обучающихся из 12 проходивших ГИА (33,3 %); Школа с. Белоярск 15 обучающихся (30,6 %).

Таким образом, можно констатировать тот факт, что при неизменном количестве баллов, установленных ФИПИ, 30 % выпускников 9-х классов не получили бы документ об образовании. Фактически, аттестат об основном общем образовании не получило 16 выпускников, в том числе

МОУ Школа с. Аксарка	7
МОУ Школа с. Белоярск	2
МОУ Школа-детский сад с. Катравож	0
МОУ Школа-детский сад с. Харсаим	3
МОУ Школа п. Харп	4

По Ямало – Ненецкому автономному округу общая успеваемость по русскому языку составила 99,15 %, качественная – 59,21 %. По Приуральскому району общая успеваемость на 8 % ниже, качественная ниже практически в два раза. В рейтинге Ямало – Ненецкого автономного округа по русскому языку Приуральский район занимает предпоследнее место, аналогично как и в математике, незначительно но хуже выполнили работу только выпускники Красноселькупского района (91,14 %), но при этом качественная успеваемость в Красноселькупском районе выше.

Анализ результатов ГИА по предметам по выбору

Обучающиеся 9-х классов не проявили высокой активности при выборе предметов для прохождения государственной итоговой аттестации, в результате чего количество участников, проходивших ГИА-9 по предметам по выбору оказался минимальным, что не позволяет дать объективную оценку качества образования выпускников по остальным предметам (таблица 4). Из 54 выпускников 9-х классов МОУ Школа с. Белоярск ни один не сдавал экзамены по выбору, из 67 выпускников Школы п. Харп только один выпускник выбрал один экзамен по физике (т. е. право выбора реализовал 1,4 % выпускников), в МОУ Школа – детский сад с. Харсаим из 14 выпускников, выбор в пользу одного предмета сделал один выпускник (7 %). Отсутствие обучающихся, реализовавших свое право на выбор предметов для прохождения ГИА-9 свидетельствует и о том, что

– выпускники не уверены в своих знаниях (в успешном прохождении государственной итоговой аттестации);

– выпускники не сделали осознанный выбор образовательной программы для получения дальнейшего образования (профильной, профессиональной и т. п.);
– предпрофильная подготовка на уровне школы либо отсутствует, либо настолько малоэффективна, что это не влияет на выбор обучающихся;
– учителями – предметниками не ведется системная работа по подготовке обучающихся к ГИА.

Для ГИА-9 было выбрано три предмета: обществознание, биология, физика. Наибольшее число обучающихся выбрали обществознание – 21 человек из 213 (9,9 %), при этом успешно прошли ГИА 17 обучающихся, общая успеваемость составила 81 %, только 4 обучающихся сдали экзамен на качественном уровне, таким образом, качественная успеваемость составила 19 %. По ЯНАО обществознание также оказался самым массовым экзаменом по выбору: 526 из 6301 (8,3 %) выпускников сделали свой выбор в пользу данного предмета, общая успеваемость по итогам сдачи экзамена составила 96,39 %, качественная 59,51 %.

Трое выпускников (1,4 %) выбрали для прохождения ГИА-9 по выбору биологию, при этом минимальный порог преодолели только 2 (успеваемость 66,7 %) и получили оценку «3», таким образом, качественная успеваемость составила 0 %. По ЯНАО биологию выбрали в качестве экзамена по выбору 189 девятиклассников из 6301 (3 %), общая успеваемость составила 97,88 %, качественная 53,97 %.

Для прохождения ГИА-9 по физике свой выбор в пользу данного предмета сделали только 2 обучающихся, которые успешно прошли испытание и получили оценку «4».Общая и качественная успеваемость по предмету составили 100 %. В целом по ЯНАО физику сдавали 175 выпускников (2,8 % от общего количества); общая успеваемость составила 96 %, качественная 56 %.

Результаты сдачи экзамена по выбору являются невысокими и подтверждают тот факт, что учителями – предметниками не обеспечивается в полном объеме освоение основной общеобразовательной программы в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами.

Образовательные программы среднего общего образования

Порядок проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования установлен приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 26.12.2013 г. № 1400 «Об утверждении порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» (далее – порядок).

Согласно Порядку, ГИА, завершающая освоение имеющих государственную аккредитацию основных образовательных программ среднего общего образования, является обязательной.

ГИА проводится государственными экзаменационными комиссиями *в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта*.

ГИА - 11 проводится по русскому языку и математике. Экзамены по другим учебным предметам - литературе, физике, химии, биологии, географии, истории, обществознанию, иностранным языкам (английский, немецкий, французский и испанский

языки), информатике и информационно-коммуникационным технологиям (ИКТ), а также по родному языку из числа языков народов Российской Федерации и литературе народов Российской Федерации на родном языке из числа языков народов Российской Федерации (далее - родной язык и родная литература) - обучающиеся сдают на добровольной основе по своему выбору.

ГИА-11 проводится:

а) в форме единого государственного экзамена (далее - ЕГЭ) с использованием контрольных измерительных материалов, представляющих собой комплексы заданий стандартизированной формы (далее - КИМ), - для обучающихся по образовательным программам среднего общего образования, освоивших образовательные программы среднего общего образования в очной, очно-заочной или заочной формах, а также для лиц, освоивших образовательные программы среднего общего образования в форме семейного образования или самообразования и допущенных втекущем году к ГИА;

б) в форме государственного выпускного экзамена (далее - ГВЭ) с использованием текстов, тем, заданий, билетов - для обучающихся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы, для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья или для обучающихся детей-инвалидов и инвалидов по образовательным программам среднего общего образования.

Для обучающихся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы, для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья или для детей-инвалидов и инвалидов, обучающихся по образовательным программам среднего общего образования, ГИА по отдельным учебным предметам по их желанию проводится в форме ЕГЭ.

К ГИА допускаются обучающиеся, не имеющие академической задолженности и в полном объеме выполнившие учебный план или индивидуальный учебный план (имеющие годовые отметки по всем учебным предметам учебного плана за каждый год обучения по образовательной программе среднего общего образования не ниже удовлетворительных).

В региональную информационную систему (РИС) в 2014 году были внесены согласно поданным заявлениям 141 выпускник: 132 выпускника текущего года (107 учащихся 11-х классов, 23 учащихся 12-х классов (из них 12 обучающихся, отбывающих наказание в ФКУ ИК-3, ИК-18) и 2 учащихся, находящихся на семейной форме обучения); 9 выпускников прошлых лет.

Обучение по программам среднего общего образования в 2014 году завершили 132 выпускника. Один выпускник не был допущен к ГИА (обучавшийся по семейной форме образования). 116 выпускников проходили государственную итоговую аттестацию в форме ЕГЭ, 8 в форме ГВЭ. 3 выпускника 12 класса МОУ Школа п. Харп не явились на ЕГЭ, 4 выпускника МОУ Школа п. Харп (обучающиеся ФКУ ИК-3, ИК-18) – не явились на ГВЭ. Не преодолел минимальный порог по русскому языку (экзамен в форме ГВЭ) один выпускник 12 класса МОУ Школа п. Харп (ФКУ ИК-18, отказался от пересдачи) и один выпускник 12 класса этой же школы – по математике (ЕГЭ).

Таким образом, аттестат о среднем общем образовании получили 122 выпускника текущего года, 10 выпускников (7,6 %) получили справку (1-не допущен к ГИА, 7 – не явились на ГИА, 2 - не преодолели минимальный порог по одному из обязательных предметов).

ПО ЯНАО справку получили 22 выпускника, т. е. практически каждый второй выпускник, не завершивший обучение по программам среднего общего образования – выпускник образовательной организации Приуральского района. Такая ситуация сложилась в связи с неявкой на экзамены или их неудовлетворительной сдачей обучающихся вечерних классов МОУ Школа п. Харп.

В 2014 году государственную итоговую аттестацию в форме ЕГЭ по русскому языку проходили 108 выпускников 11 классов, допущенных к государственной итоговой аттестации (таблица 5), в том числе

МОУ Школа с. Аксарка	26 обучающихся;
МОУ Школа с. Белоярск	27
МОУ Школа-детский сад с. Катравож	8
МОУ Школа-детский сад с. Харсаим	3
МОУ Школа п. Харп	44

Минимальный порог по русскому языку преодолели все выпускники. Средний балл по предмету составил 59,32. Государственной экзаменационной комиссией отмечено 8 выпускников (6,9 % от общего числа выпускников), показавших высокий уровень подготовки по русскому языку (набравших от 80 до 100 баллов):

МОУ Школа с. Аксарка – 4 выпускника, что составляет 15,4% от всех сдававших русский язык в форме ЕГЭ;

МОУ Школа с. Белоярск – 2 (7,4%);

МОУ Школа п. Харп – 2 (4,5%).

Среди сельских территорий ЯНАО данный показатель является одним из самых высоких (в процентном соотношении район уступает только Шурышкарскому району, в количественном – Пуровскому).

По муниципальным общеобразовательным учреждениям наиболее высокий средний балл у МОУ Школа с. Аксарка, МОУ Школа – детский сад с. Харсаим (диаграмма 6). Выпускники остальных школ продемонстрировали уровень ниже среднего по району:

МОУ Школа с. Аксарка	65,8
МОУ Школа с. Белоярск	58,9
МОУ Школа-детский сад с. Катравож	48,3
МОУ Школа-детский сад с. Харсаим	61,7
МОУ Школа п. Харп	57,6

В сравнении со средними показателями по ЯНАО (62,33 балла) отклонение (в меньшую сторону) составляет 2,98. Сравнение с другими муниципальными образованиями ЯНАО по значению среднего балла выпускники Приуральского района показали результат один из самых низких (среди 13 муниципальных образований ниже значение среднего балла по русскому языку только в Ямальском и Красноселькупском районах). Таким образом, выровняв в целом ситуацию по обеспечению освоения программы по русскому языку на уровне минимальных государственных требований, качественные показатели освоения программы остаются невысокими.

Математику в форме единого государственного экзамена сдавали 108 выпускников 11-х классов. Преодолели минимальный порог в 20 баллов все выпускники. Следует отметить, что первоначальный порог в 24 балла (установленный до ЕГЭ по математике) не преодолели бы 5 выпускников: по одному из МОУ Школа с. Аксарка, Школа с. Белоярск, Школа – детский сад с. Катравож и двое из МОУ Школа п. Харп.

Только один выпускник из МОУ Школа с. Аксарка набрал высокое число баллов (от 80 до 100), что составляет 0,86 %. Следует отметить, что в остальных сельских территориях (за исключением Пуровского района) результаты еще ниже. В целом по ЯНАО доля высокобалльных работ составляет 0,82 %, результат Приуральского района коррелируется с результатами по округу.

Средний балл по математике по району составил 39,96 (диаграмма 7):

МОУ Школа с. Аксарка	47,3
МОУ Школа с. Белоярск	37,9
МОУ Школа-детский сад с. Катравож	33
МОУ Школа-детский сад с. Харсаим	34,7
МОУ Школа п. Харп	38,5

Выше среднего по району на 7 % результаты у выпускников МОУ Школа с. Аксарка 47,3. При этом следует отметить, что результат школьников с. Аксарка выше и среднеокружного значения (42,35).

По сравнению с окружными показателями выпускники района выполнили работу на 2 балла хуже. Значение среднего балла по математике в Приуральском районе выше, чем в Красноселькупском, Тазовском и Ямальском районах и ниже показателей по остальным муниципальным образованиям.

В целом результаты сдачи математики в форме ЕГЭ в текущем году значительно ниже и в сравнении с результатами 2013 года: средний балл в 2013 г. 50,9.

Государственную итоговую аттестацию проходили 8 выпускников 12 классов, обучавшихся по очно – заочной (вечерней) форме. Преодолели минимальный порог по русскому языку все явившиеся на экзамен и в целом средний балл по предмету составил 38,6 баллов. Минимальный порог по математике преодолели 7 выпускников, средний балл составил 25,6.

В текущем году заявление на прохождение государственной итоговой аттестации подали 9 выпускников прошлых лет, из них непосредственно приняли участие в экзаменах 4. Выпускники прошлых лет преодолели минимальный порог как по русскому языку, так и по математике и средний балл составил 48,8 и 30 соответственно

Выпускники 2014 г. (11 класс) не в полном объеме использовали свое право на выбор предметов (диаграмма 8, диаграмма 9). Только 154 человекоэкзамена сдано по выбору, что составляет 1,4 экзамена на одного выпускника (по округу – 1,5). Если исходить из того, что для поступления в учреждения профессионального образования необходимо сдать 3 – 4 экзамена, то выбор выпускников района свидетельствует о том, что они в основном не ориентированы на поступление в учреждения высшего профессионального образования. Следует отметить, что из 8 выпускников МОУ Школа – детский сад с. Катравож экзамен по выбору выбрал только один обучающийся по одному предмету, остальные выпускники ограничились только обязательными экзаменами.

Традиционно, более половины выпускников выбрали обществознание 70 человек из 108 (64,8 %). На втором месте выбор физики – 22,2 % (практически каждый

пятый), биологии 14,8 % (каждый седьмой). Остальные предметы выбрали 5 – 7 % выпускников.

В целом тенденции по району совпадают (по рейтингу) с окружными, но в процентном соотношении выбор делают в два раза меньше обучающихся.

Самый высокий результат обучающиеся продемонстрировали по русскому языку (диаграмма 10.), самый низкий – по математике. Среди предметов по выбору наиболее высокие результаты по английскому языку, средний балл – 54,3; географии – 54, химии – 53,5; наиболее низкий по физике - 40,58.

ЕГЭ по географии (диаграмма 11) сдавали 5 обучающихся – трое обучающихся МОУ Школа с. Белоярск и по одному из МОУ Школа п. Харп и МОУ Школа – детский сад с. Харсаим. Все выпускники преодолели минимальный порог. Средний балл по предмету составил 54, что ниже окружного показателя на 7%. Выше среднеокружного значения среднего балла по МОУ Школа п. Харп.

ЕГЭ по английскому языку (диаграмма 12) сдавали 7 выпускников, в том числе по двое выпускников из МОУ Школа с. Аксарка и Школа с. Белоярс и трое из МОУ Школа п. Харп. Все выпускники преодолели минимальный порог. Средний балл составил 54,3, что ниже среднеокружного значения (62,21) на 13 %. Коррелируются со среднеокружным показателем результаты выпускников МОУ Школа с. Аксарка. Один выпускник (МОУ Школа с. Аксарка) продемонстрировал высокий уровень освоения программы по предмету (набрал более 80 баллов).

ЕГЭ по литературе (диаграмма 13) сдавали 6 выпускников: два выпускника МОУ Школа с. Аксарка и четыре из МОУ Школа п. Харп. Все выпускники преодолели минимальный порог. Средний балл составил 50,17, что на 10 % ниже среднеокружного (55,99) по предмету. При этом выпускники МОУ Школа п. Харп показали результат (45,5), который является самым низким на уровне округа, даже в сравнении с сельскими территориями.

ЕГЭ по физике (диаграмма 14) сдавали 24 выпускника:

МОУ Школа с. Аксарка	7
МОУ Школа с. Белоярск	3
МОУ Школа-детский сад с. Катравож	0
МОУ Школа-детский сад с. Харсаим	2
МОУ Школа п. Харп	12

Четверо не преодолели минимальный порог (один выпускник МОУ Школа с. Аксарка, 3 – МОУ Школа п. Харп). Средний балл составил 40,58, что на 1,6 % ниже среднеокружного (41,25). При этом следует отметить, что показатели Приуральского района по предмету выше других сельских территорий округа, а результаты выпускников МОУ Школа с. Аксарка выше среднеокружных.

ЕГЭ по обществознанию (диаграмма 15.) сдавали 71 выпускник:

МОУ Школа с. Аксарка	25
МОУ Школа с. Белоярск	14
МОУ Школа-детский сад с. Катравож	0
МОУ Школа-детский сад с. Харсаим	1
МОУ Школа п. Харп	30 (11 класс) и 1 (12 класс)

Преодолели минимальный порог 67. Не справились с работой один выпускник МОУ Школа с. Аксарка и трое выпускников МОУ Школа п. Харп.

Средний балл по предмету составил 51,01, что на 5 % ниже среднеокружного значения (53,75). Выше среднеокружнго значения результаты сдачи экзамена в МОУ Школа с. Аксарка. Самый низкий результат у выпускников МОУ Школа п. Харп.

ЕГЭ по информатике (диаграмма 16.) сдавали по одному выпускнику МОУ Школа п. Харп и МОУ Школа – детский сад с. Катравож и по два выпускника МОУ Школа с. Аксарка и Школа с. Белоярск. Не преодолел минимальный порог один выпускник МОУ Школа с. Белоярск. Средний балл составил 50,33, что значительно ниже среднеокружного показателя на 18 %. Незначительно уступает окружному показателю результаты выпускников МОУ Школа с. Аксарка (61,5). Низкими являются результаты выпускников МОУ Школа – детский сад с. Катравож (42,0) и Школа с. Белоярск (43,5).

ЕГЭ по химии (диаграмма 17.) сдавали 6 выпускников: два выпускника МОУ Школа с. Белоярск и 4 выпускника МОУ Школа п. Харп. Все выпускники преодолели минимальный порог. Средний балл составил 53,5, что на 4 % ниже среднеокружного (55,79). Обучающиеся МОУ Школа с. Белоярск продемонстрировали высокий уровень освоения программы по химии, средний балл по школе составил 71, 0 – это самый высокий результат в разрезе муниципальных образований ЯНАО. Самый низкий результат у обучающихся МОУ Школа п. Харп – 44,8 балла, ниже данного результата только средний балл у обучающихся Красноселькупского района.

ЕГЭ по биологии (диаграмма 18.) сдавали 16 обучающихся:

МОУ Школа с. Аксарка	2
МОУ Школа с. Белоярск	4
МОУ Школа-детский сад с. Катравож	0
МОУ Школа-детский сад с. Харсаим	2
МОУ Школа п. Харп	8

Преодолели минимальный порог только 12 (75 %). Не справились с экзаменационной работой по одному обучающемуся МОУ Школа с. Аксарка и Школа с. Белоярск, двое обучающихся – МОУ Школа п. Харп. Средний балл по предмету составил 48,5, что на 9,6 % ниже среднеокружного значения (53,64). Выше среднеокружного значения результаты ЕГЭ по предмету у выпускников МОУ Школа с. Белоярск (54,3). Низкие результаты у выпускников МОУ Школа с. Аксарка (42,0).

ЕГЭ по истории проходили 14 обучающихся (диаграмма 19):

МОУ Школа с. Аксарка	8
МОУ Школа с. Белоярск	2
МОУ Школа п. Харп	4

Преодолели минимальный порог 10 (71 %): семь из МОУ Школа с. Аксарка, один из МОУ Школа с. Белоярск и 2 из МОУ Школа п. Харп. Средний показатель 43,21 на 7 % ниже среднеокружного (46,44). Выше среднеокружного показатель выпускников МОУ Школа с. Аксарка (48,0). Низкие результаты продемонстрировали выпускники Школы п. Харп (35,8) и Школы с. Белоярск (39,0).

Учитывая, что число обучающихся, проходивших ЕГЭ по всем предметам незначительное, делать объективные выводы об уровне освоения программы по тому или иному учебному предмету невозможно. Тем не менее, можно проследить общую тенденцию, что по всем предметам результаты выпускников Приуральского района ниже среднеокружных показателей на 2 – 18 %. Наиболее низкие результаты (в сравнении с

окружными) по информатике (отклонение составляет 18 %), английскому языку (13 %), литературе и биологии (по 10 %).

Обучающиеся МОУ Школа с. Аксарка по большинству предметов показывают результаты выше средних по району (за исключением биологии) и выше среднеокружных (диаграмма 20). При этом по информатике отклонение от средних показателей по району составляет +11 баллов, по литературе – +9. Хороший результат продемонстрировали обучающиеся МОУ Школа с. Белоярск по химии (отклонение от средних по району составило +18 баллов).

Обучающиеся МОУ Школа п. Харп продемонстрировали по всем предметам показатели ниже средних по району (за исключением географии). При этом по химии результаты выпускников п. Харп на 9 баллов ниже средних по району, по истории на 7 и т. п. В то же время, следует отметить, что выпускники Школы п. Харп наиболее активны в выборе предметов на ЕГЭ, а значит более остальных мотивированы на продолжение образования. Неготовность их к ЕГЭ (низкий уровень готовности) является недопустимым, школа не обеспечивает требование закона в части п. 3 ст. 66 «Среднее общее образование направлено на дальнейшее становление и формирование личности обучающегося, развитие интереса к познанию и творческих способностей обучающегося, формирование навыков самостоятельной учебной деятельности на основе индивидуализации и профессиональной ориентации содержания среднего общего образования, подготовку обучающегося к жизни в обществе, самостоятельному жизненному выбору, продолжению образования и началу профессиональной деятельности».

Таким образом, анализ результатов государственно итоговой аттестации 2014 года позволяет сделать выводы

1. выпускники, обучавшиеся по программам основного общего образования

1.1. показали недопустимо низкие знания и продемонстрировали низкий уровень освоения основной общеобразовательной программы основного общего образования (практически каждый второй по шкале ФИПИ не освоил программу на уровне федеральных государственных образовательных стандартов);

1.2. наиболее низкие показатели освоения образовательной программы по математике в целом по району, недопустимо низкие показатели у выпускников МОУ школа с. Аксарка;

1.3. не готовы к осознанному выбору программ профильного обучения и получения образования в учреждениях среднего профессионального образования.

2. Выпускники, обучающиеся по программам среднего общего образования

2.1. в целом освоили образовательную программу среднего общего образования на уровне федеральных государственных образовательных стандартов;

2.2. качественный уровень освоения образовательной программы среднего общего образования ниже средних показателей по округу;

2.3. выпускники МОУ Школа с. Аксарка продемонстрировали достаточный качественный уровень освоения программы практически по всем предметам учебного плана; обучающиеся МОУ Школа п. Харп продемонстрировали недопустимо низкий качественный уровень освоения программ практически по всем предметам учебного плана;

2.4. не обеспечивается освоение федерального государственного образовательного стандарта выпускниками, обучающимися в очно – заочной (вечерней), заочной форме и в форме семейного образования.

Основные причины сложившейся ситуации:

- высокая учебная нагрузка педагогических работников, не позволяющая им в полном объеме качественно готовиться к учебным занятиям, в том числе разрабатывать индивидуальные учебные задания, учитывающие уровень подготовки и темп освоения учебного материала;
- отсутствие системы восполнения пропущенных (не проведенных) уроков, в том числе, связанное с актированными днями; ранним отъездом детей из семей, ведущих кочевой или полукочевой образ жизни;
- отсутствие системы оценки качества образования на уровне образовательных организаций;
- низкая аналитическая культура руководителей образовательных организаций; в том числе неумение выявлять, формулировать проблемы и принимать эффективные управленческие решения для их разрешения;
- отсутствие стратегии управления «сверху»: существующая структура управления осуществляется снизу – вверх, в лучшем случае в горизонтальном поле; отсутствие долгосрочных (перспективных) стратегических планов;
- формальный подход к определению содержания образования (к распределению часов компонента образовательного учреждения, организации внеурочной деятельности обучающихся), неподкрепленный конкретными управленческими решениями;
- отсутствие предпрофильной подготовки, не соответствие спектра классов профильного обучения профессиональным устремлениям обучающихся;
- неэффективная система распределения фонда надбавок и доплат учреждения; отсутствие целенаправленной поддержки высокого качества образования.

Таблица 1. Результаты государственной итоговой аттестации по математике выпускников по образовательной программе основного общего образования

Образовательная организация / предмет	число допущенных	математика ОГЭ							алгебра							геометрия						
форма экзамена		ОГЭ							ОГЭ							ОГЭ						
критерий		"2"	"3"	"4"	"5"	средний бал	общая успеваемость	качественная успеваемость	"2"	"3"	"4"	"5"	средний бал	общая успеваемость	качественная успеваемость	"2"	"3"	"4"	"5"	средний бал	общая успеваемость	качественная успеваемость
МОУ Школа с. Аксарка	53	7	44	2	0	2,9	86,8	3,8	9	42	2	0	2,9	83,0	3,8	30	20	3	0	2,5	43,4	5,7
МОУ Школа с. Белоярск	50	2	39	8	1	3,2	96,0	18,0	3	40	7	0	3,1	94,0	14,0	17	24	8	1	2,9	66,0	18,0
МОУ Школа-детский сад с. Катравож	13	0	13	0	0	3,0	100,0	0,0	0	13	0	0	3,0	100,0	0,0	7	5	1	0	2,5	46,2	7,7
МОУ Школа-детский сад с. Харсаим	12	3	8	1	0	2,8	75,0	8,3	3	8	1	0	2,8	75,0	8,3	7	5	0	0	2,4	41,7	0,0
МОУ Школа п. Харп	67	4	54	7	2	3,1	94,0	13,4	7	52	7	1	3,0	89,6	11,9	33	26	7	1	2,6	50,7	11,9
МОУ Школа п. Харп, классы ИК-8																						
ИТОГО	**195**	**16**	**158**	**18**	**3**	**3,0**	**91,8**	**10,8**	**22**	**155**	**17**	**1**	**3,0**	**88,7**	**9,2**	**94**	**80**	**19**	**2**	**2,6**	**51,8**	**10,8**

Продолжение таблицы 1. Результаты государственной итоговой аттестации по математике выпускников по образовательной программе основного общего образования

Образовательная организация	предмет	математика ГВЭ								математика, итог							
	форма экзамена	ГВЭ								ИТОГ							
	критерий	число допущенных	"2"	"3"	"4"	"5"	средний бал	общая успеваемость	качественная успеваемость	**число допущенных**	"2"	"3"	"4"	"5"	средний бал	общая успеваемость	качественная успеваемость
МОУ Школа с. Аксарка		4	0	4	0	0	3,0	100	0,0	**57**	**7**	**48**	**2**	**0**	**2,9**	**87,7**	**3,5**
МОУ Школа с. Белоярск		4	0	4	0	0	3,0	100	0,0	**54**	**2**	**43**	**8**	**1**	**3,1**	**96,3**	**16,7**
МОУ Школа-детский сад с. Катравож		0								**13**	**0**	**13**	**0**	**0**	**3,0**	**100,0**	**0,0**
МОУ Школа-детский сад с. Харсаим		2	0	1	1	0	3,5	100	50,0	**14**	**3**	**9**	**2**	**0**	**2,9**	**78,6**	**14,3**
МОУ Школа п. Харп		0								**67**	**4**	**54**	**7**	**2**	**3,1**	**94,0**	**13,4**
МОУ Школа п. Харп, классы ИК-3, ИК-18		8	0	7	1	0	3,1	100	12,5	**8**	**0**	**7**	**1**	**0**	**3,1**	**100,0**	**12,5**
ИТОГО		18	0	16	2	0	3,1	100	11,1	**213**	**16**	**174**	**20**	**3**	**3,0**	**92,5**	**10,8**

Таблица 2. Результаты государственной итоговой аттестации по русскому языку выпускников по образовательной программе основного общего образования

Образовательная организация	предмет	число допущенных	сдавали в форме ОГЭ	русский язык							русский язык								русский язык							
	форма экзамена			ОГЭ							ГВЭ								ИТОГ							
				"2"	"3"	"4"	"5"	средний бал	общая успеваемость	качественная успеваемость	число допущенных	"2"	"3"	"4"	"5"	средний бал	общая успеваемость	качественная успеваемость	**число допущенных**	"2"	"3"	"4"	"5"	средний бал	общая успеваемость	качественная успеваемость
МОУ Школа с. Аксарка		57	53	7	37	7	2	3,1	86,8	17,0	4	0	4	0	0	3,0	100	0,0	**57**	**7**	**41**	**7**	**2**	**3,1**	**87,7**	**15,8**
МОУ Школа с. Белоярск		54	49	2	36	9	2	3,2	95,9	22,4	5	0	5	0	0	3,0	100	0,0	**54**	**2**	**41**	**9**	**2**	**3,2**	**96,3**	**20,4**
МОУ Школа-детский сад с. Катравож		13	13	0	7	5	1	3,5	100,0	46,2	0								**13**	**0**	**7**	**5**	**1**	**3,5**	**100,0**	**46,2**
МОУ Школа-детский сад с. Харсаим		14	12	3	5	3	1	3,2	75,0	33,3	2	0	2	0	0	3,0	100	0,0	**14**	**3**	**7**	**3**	**1**	**3,1**	**78,6**	**28,6**
МОУ Школа п. Харп		67	67	4	38	19	6	3,4	94,0	37,3	0								**67**	**4**	**38**	**19**	**6**	**3,4**	**94,0**	**37,3**
МОУ Школа п. Харп, классы ИК-8		13	0								8	0	7	1	0	3,1	100	12,5	**8**	**0**	**7**	**1**	**0**	**3,1**	**100,0**	**12,5**
ИТОГО		218	194	16	123	43	12	3,3	91,8	28,4	19	0	18	1	0	3,1	100	5,3	**213**	**16**	**141**	**44**	**12**	**3,2**	**92,5**	**26,3**

Таблица 3. Сравнительные результаты государственной итоговой аттестации по баллам ФИПИ и ГЭК

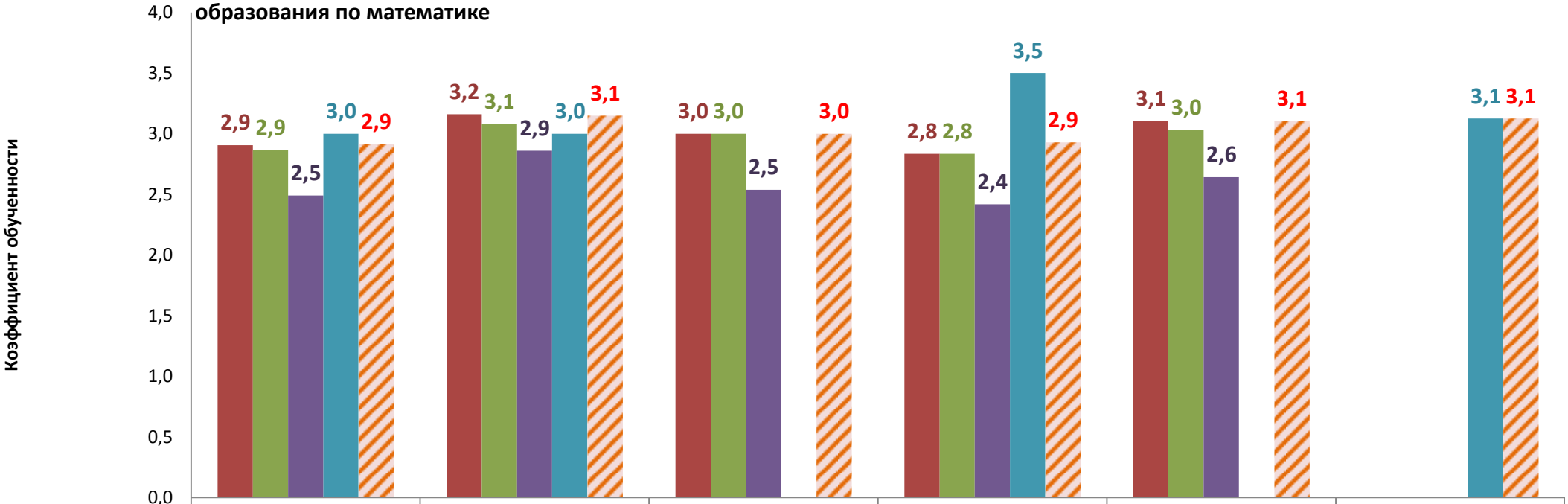
образовательная организация	сдавали математику в форме ОГЭ	математика				алгебра				геометрия				сдавали русский язык в форме ОГЭ	русский язык			
		не сдали по шкале ЯНАО (5 б.)		не сдали по шкале ФИПИ (8 б.)		не сдали по шкале ЯНАО (4 б.)		не сдали по шкале ФИПИ (6 б.)		не сдали по шкале ЯНАО (2 б.)		не сдали по шкале ФИПИ (3 б.)			не сдали по шкале ЯНАО (11 б.)		не сдали по шкале ФИПИ (18 б.)	
		число обучающихся	в % от общего числа обучающихся, проходивших ГИА	число обучающихся	в % от общего числа обучающихся, проходивших ГИА	число обучающихся	в % от общего числа обучающихся, проходивших ГИА	число обучающихся	в % от общего числа обучающихся, проходивших ГИА	число обучающихся	в % от общего числа обучающихся, проходивших ГИА	число обучающихся	в % от общего числа обучающихся, проходивших ГИА		число обучающихся	в % от общего числа обучающихся, проходивших ГИА	число обучающихся	в % от общего числа обучающихся, проходивших ГИА
МОУ Школа с. Аксарка	53	7	13,2	28	52,8	9	17	24	45,3	30	56,6	42	79,2	53	7	13,2	19	35,8
МОУ Школа с. Белоярск	50	2	4	17	34	3	6	16	30,2	17	34	27	54	49	2	4	15	30,6
МОУ Школа - детский сад с. Катравож	13	0	0	3	23	0	0	1	7,7	7	53,8	8	61,5	13	0	0	1	7,7
МОУ Школа - детский сад с. Харсаим	12	3	25	6	50	3	25	5	41,7	7	58,3	8	66,7	12	3	25	4	33,3
МОУ Школа п. Харп	67	4	6	32	47,8	7	10,4	26	38,8	33	49,3	45	67,2	67	4	6	19	28,4
Всего	**195**	**16**	**8,2**	**86**	**44**	**22**	**11,3**	**72**	**36,9**	**94**	**48,2**	**130**	**66,7**	**194**	**16**	**8,2**	**58**	**29,9**

Таблица 4. Результаты государственной итоговой аттестации по предметам по выбору выпускников по образовательной программе основного общего образования

Образовательная организация	предмет	обществознание								биология								физика							
		число допущенных	"2"	"3"	"4"	"5"	средний бал	общая успеваемость	качественная успеваемость	число допущенных	"2"	"3"	"4"	"5"	средний бал	общая успеваемость	качественная успеваемость	**число допущенных**	"2"	"3"	"4"	"5"	средний бал	общая успеваемость	качественная успеваемость
МОУ Школа с. Аксарка		13	0	11	1	1	3,2	100,0	15,4	2	1	1	0	0	2,5	50	0,0								
МОУ Школа с. Белоярск		0																							
МОУ Школа-детский сад с. Катравож		7	3	2	1	1	3,0	57,1	28,6	1	0	1	0	0	3,0	100	0,0	**1**	**0**	**0**	**1**	**0**	**4,0**	**100,0**	**100,0**
МОУ Школа-детский сад с. Харсаим		1	1	0	0	0	2,0	0,0	0,0																
МОУ Школа п. Харп		0																**1**	**0**	**0**	**1**	**0**	**4,0**	**100,0**	**100,0**
ИТОГО		21	4	13	2	2	3,1	81,0	19,0	3	1	2	0	0	2,7	66,7	0,0	**2**	**0**	**0**	**2**	**0**	**4,0**	**100,0**	**100,0**

Диаграмма 1.

Результаты государственной итоговой аттестации выпускников образовательной программы основного общего образования по математике



	МОУ Школа с. Аксарка	МОУ Школа с. Белоярск	МОУ Школа-детский сад с. Катравож	МОУ Школа-детский сад с. Харсаим	МОУ Школа п. Харп	МОУ Школа п. Харп, классы ИК-8
математика ОГЭ	2,9	3,2	3,0	2,8	3,1	
алгебра	2,9	3,1	3,0	2,8	3,0	
геометрия	2,5	2,9	2,5	2,4	2,6	
математика ГВЭ	3,0	3,0		3,5		3,1
ИТОГ	2,9	3,1	3,0	2,9	3,1	3,1

Диаграмма 2.
Общая успеваемость по результатам государственной итоговой аттестации 9-х классов по математике, в разрезе поселений и форм экзаменов, в %

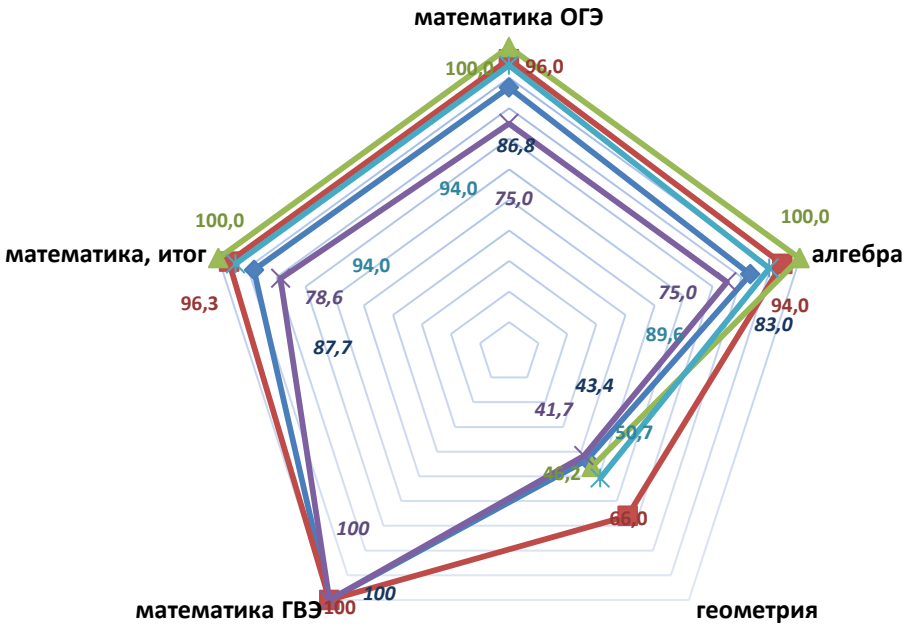


Диаграмма 3.
Качественная успеваемость по результатам государственной итоговой аттестации 9-х классов, в разрезе поселений и форм экзаменов, в %

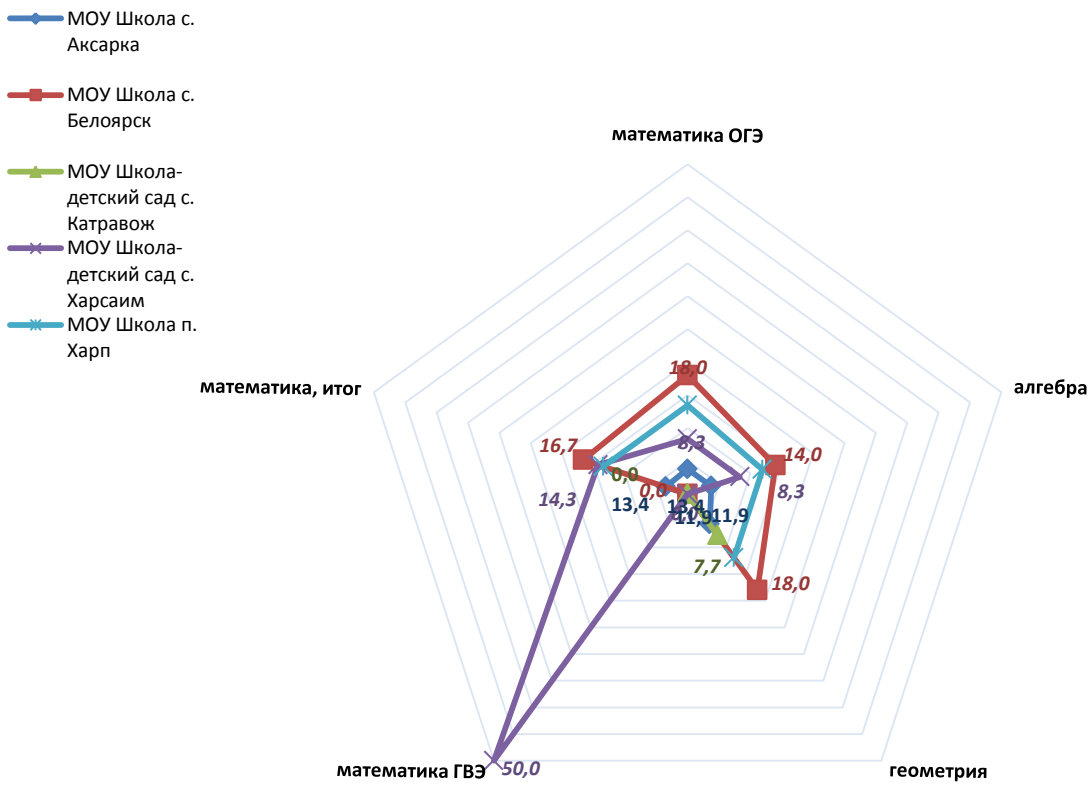


Диаграмма 4.
Уровень обученноси выпускников 9-х классов по русскому языку
3,1
3,2
3,5
3,1
3,4
3,1
МОУ Школа с. Аксарка
МОУ Школа с. Белоярск
МОУ Школа-детский сад с. Катравож
МОУ Школа-детский сад с. Харсаим
МОУ Школа п. Харп
МОУ Школа п. Харп, классы ИК-8

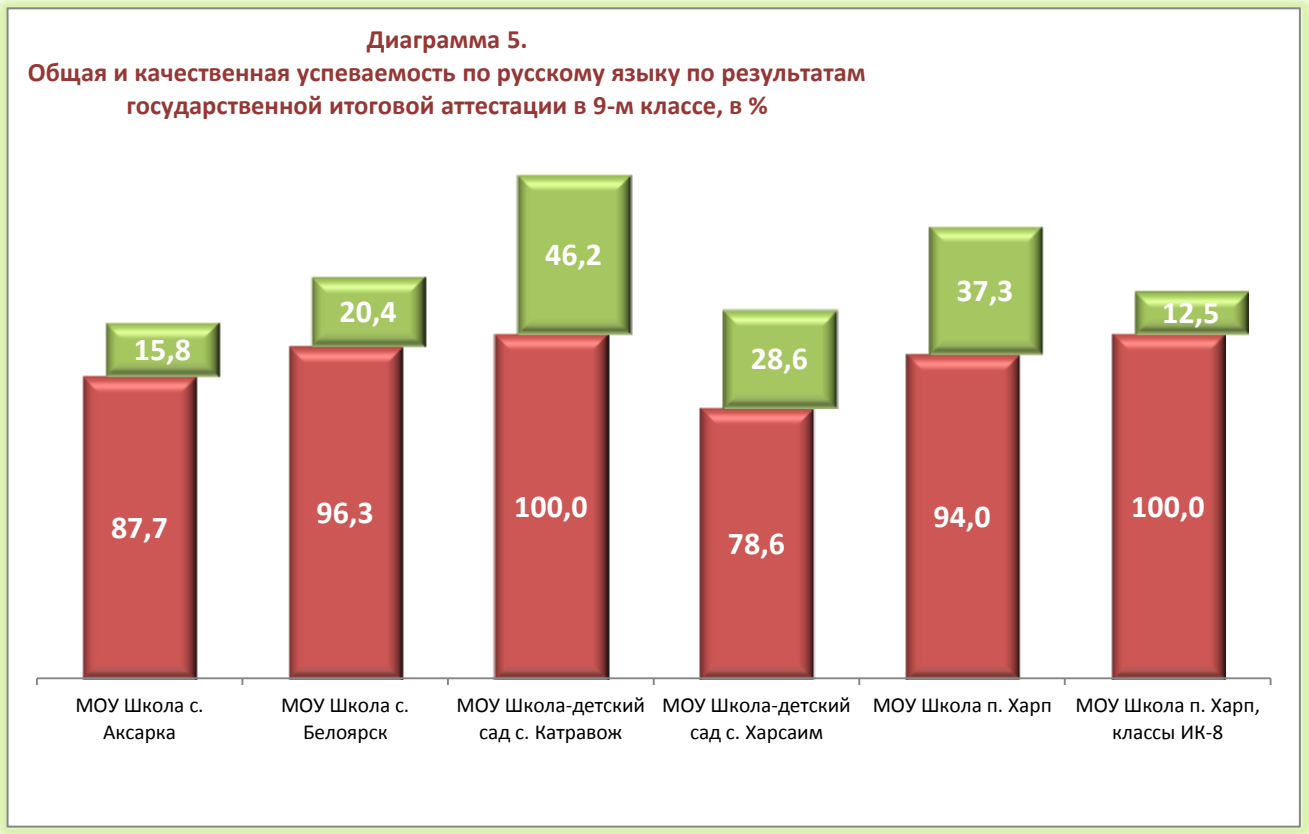


Диаграмма 5.
Общая и качественная успеваемость по русскому языку по результатам государственной итоговой аттестации в 9-м классе, в %
15,8
87,7
20,4
96,3
46,2
100,0
28,6
78,6
37,3
94,0
12,5
100,0
МОУ Школа с. Аксарка
МОУ Школа с. Белоярск
МОУ Школа-детский сад с. Катравож
МОУ Школа-детский сад с. Харсаим
МОУ Школа п. Харп
МОУ Школа п. Харп, классы ИК-8

Таблица 5. Результаты государственной итоговой аттестации выпускников по образовательной программе среднего общего образования

Образовательная организация	предмет	Русский язык			Математика			География			Литература			Английский язык		
	минимальный порог	24			20			37			32			20		
		число допущенных	преодолевших минимальный порог	Средний балл	число допущенных	преодолевших минимальный порог	Средний балл	число допущенных	преодолевших минимальный порог	Средний балл	число допущенных	преодолевших минимальный порог	Средний балл	число допущенных	преодолевших минимальный порог	Средний балл
МОУ Школа с. Аксарка		26	26	65,8	26	26	47,3				2	2	59,5	2	2	60,5
МОУ Школа с. Белоярск		27	27	58,9	27	27	37,9	3	3	52,3				2	2	53,5
МОУ Школа-детский сад с. Катравож		8	8	48,3	8	8	33									
МОУ Школа-детский сад с. Харсаим		3	3	61,7	3	3	34,7	1	1	52						
МОУ Школа п. Харп		44	44	57,6	44	44	38,5	1	1	61	4	4	45,5	3	3	50,7
ИТОГО		108	108	**59,32**	108	108	**39,96**	5	5	**54**	6	6	**50,17**	7	7	**54,30**

продолжение таблицы 5. Результаты государственной итоговой аттестации выпускников по образовательной программе среднего общего образования

	физика			история			обществознание			химия			информатика			биология		
	36			32			39			36			40			36		
	число допущенных	преодалевших минимальный порог	Средний балл	число допущенных	преодалевших минимальный порог	Средний балл	число допущенных	преодалевших минимальный порог	Средний балл	число допущенных	преодалевших минимальный порог	Средний балл	число допущенных	преодалевших минимальный порог	Средний балл	число допущенных	преодалевших минимальный порог	Средний балл
МОУ Школа с. Аксарка	7	6	43,57	8	7	48	25	24	55,5				2	2	61,5	2	1	42
МОУ Школа с. Белоярск	3	3	40,3	2	1	39	14	14	50,4	2	2	71	2	1	43,5	4	3	54,25
МОУ Школа-детский сад с. Катравож													1	1	42			
МОУ Школа-детский сад с. Харсаим	2	2	38				1	1	53							2	2	51
МОУ Школа п. Харп	12	9	39,3	4	2	35,75	30	27	47,6	4	4	44,75	1	1	50	8	6	46,6
ИТОГО	24	20	**40,58**	14	10	**43,21**	70	66	**51,09**	6	6	**53,50**	6	5	**50,33**	16	12	**48,50**

*Желтым выделены предметы, излучавшиеся на профильном уровне

Таблица 6. Сводные результаты государственной итоговой аттестации выпускников по образовательной программе среднего общего образования

	число сдававших	выбор учеников, в % к общему числу выпускников	средний балл по району	Школа с. Аксарка		Школа с. Белоярск		Школа - детский сад с. Катравож		Школа - детский сад с. Харсаим		Школа п. Харп		средний балл по ЯНАО	отклонение	средний балл по ЯНАО в 2013 г.	отклонение
				факт	*отклонение*	факт	*отклонение*	факт	*отклонение*	факт	*отклонение*	факт	*отклонение*				
русский язык	108		59,32	65,8	*6,5*	58,9	*-0,4*	48,3	*-11,0*	61,7	*2,4*	57,6	*-1,7*	62,3	*-2,98*	64,3	*-4,98*
математика	108		39,96	47,3	*7,3*	37,9	*-2,1*	33,0	*-7,0*	34,7	*-5,3*	38,5	*-1,5*	42,35	*-2,39*	50,9	*-10,94*
география	5	4,6	54			52,3	*-1,7*			52,0	*-2,0*	61,0	*7,0*	58,3	*-4,3*	70,1	*-16,1*
литература	6	5,6	50,17	59,5	*9,3*							45,5	*-4,7*	55,99	*-5,82*	65,84	*-15,67*
английский язык	7	6,5	54,30	60,5	*6,2*	53,5	*-0,8*					50,7	*-3,6*	62,21	*-7,91*	74,01	*-19,71*
физика	24	22,2	40,58	43,6	*3,0*	40,3	*-0,3*			38,0	*-2,6*	39,3	*-1,3*	41,25	*-0,67*	59,56	*-19,00*
история	14	13	43,21	48,0	*4,8*	39,0	*-4,2*					35,8	*-7,5*	46,44	*-3,23*	61,53	*-18,32*
обществознание	70	64,8	51,09	55,5	*4,4*	50,4	*-0,7*			53,0	*1,9*	47,6	*-3,5*	53,75	*-2,66*	65,47	*-14,38*
химия	6	5,6	53,50			71,0	*17,5*					44,8	*-8,8*	55,79	*-2,29*	75,4	*-21,90*
информатика	6	5,6	50,33	61,5	*11,2*	43,5	*-6,8*	42,0	*-8,3*			50,0	*-0,3*	61,66	*-11,33*	69,14	*-18,81*
биология	16	14,8	48,5	42,0	*-6,5*	54,3	*5,8*			51,0	*2,5*	46,6	*-1,9*	53,64	*-5,14*	52,94	*-4,44*

Диаграмма 6.
Сравнительные результаты сдачи единого государственного экзамена по русскому языку

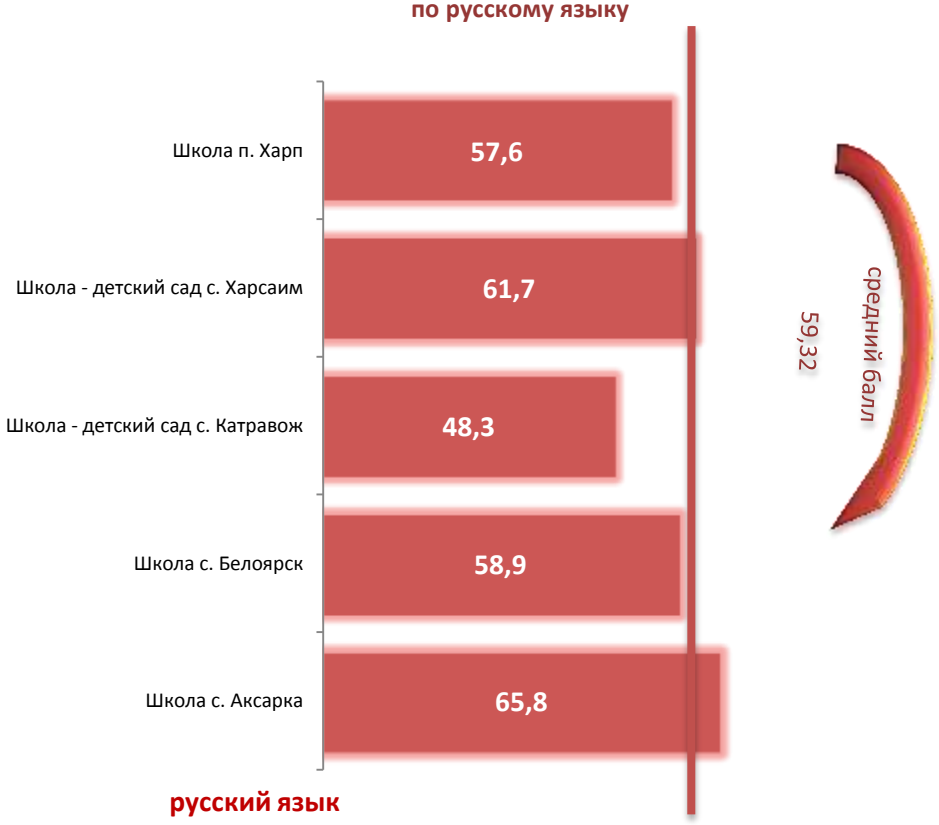
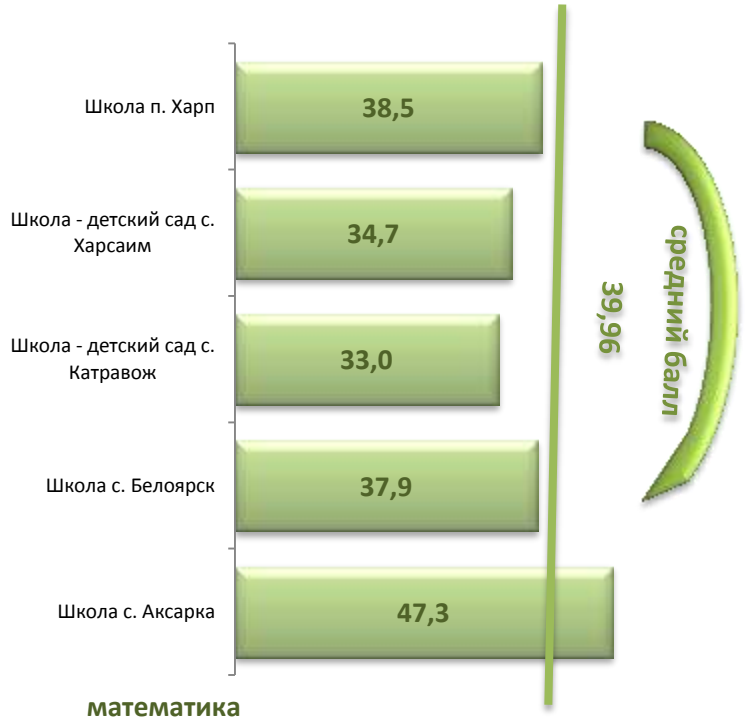


Диаграмма 7.
Сравнительные результаты сдачи единого государственного экзамена по математике



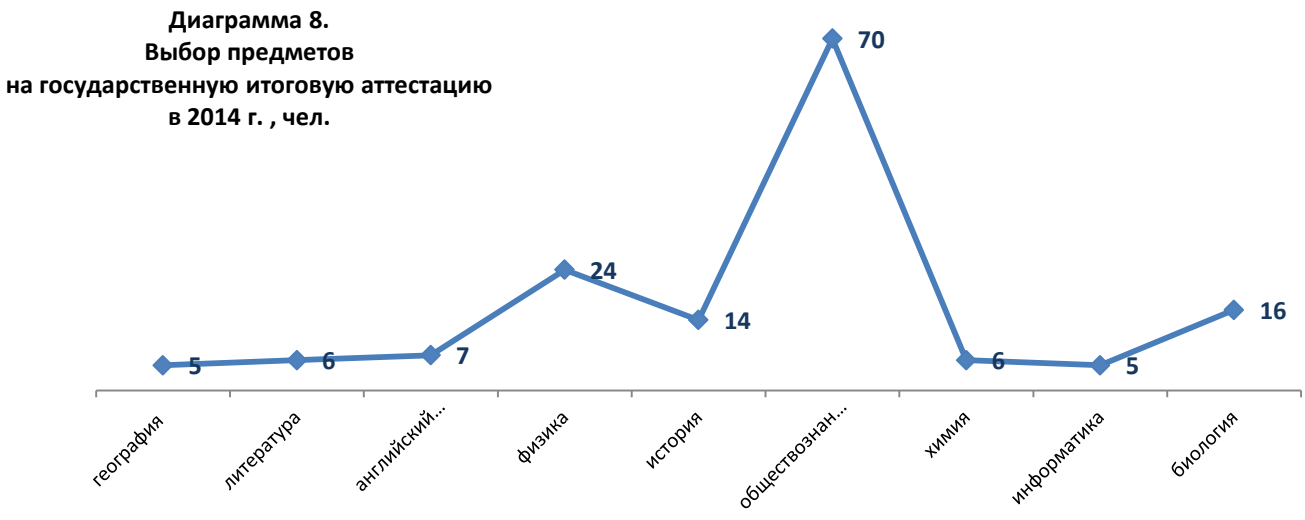


Диаграмма 8.
Выбор предметов
на государственную итоговую аттестацию
в 2014 г. , чел.
5
6
7
24
14
70
6
5
16
география
литература
английский...
физика
история
обществознан...
химия
информатика
биология

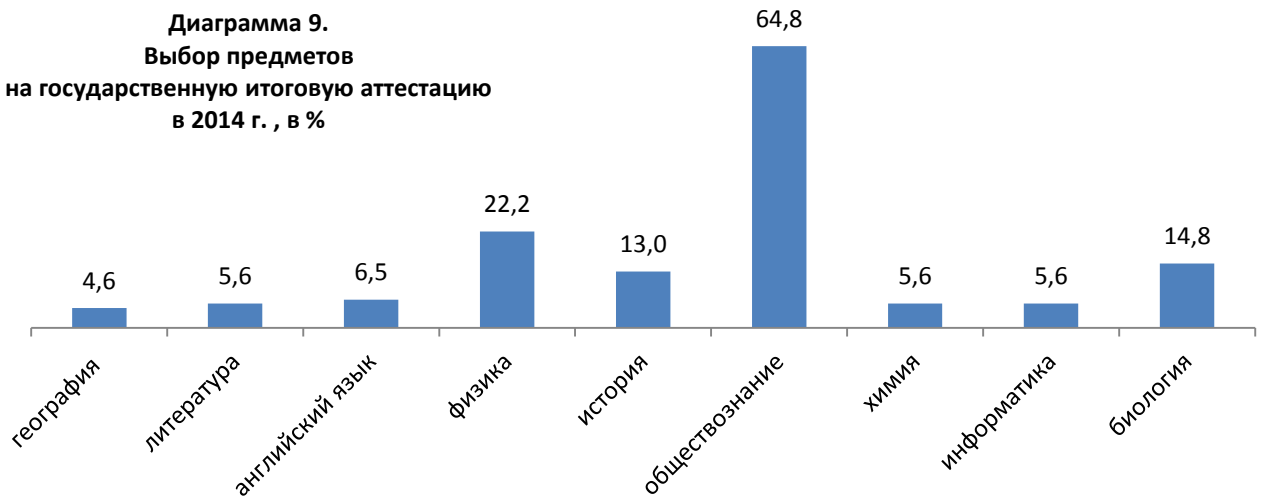


Диаграмма 9.
Выбор предметов
на государственную итоговую аттестацию
в 2014 г. , в %
4,6
5,6
6,5
22,2
13,0
64,8
5,6
5,6
14,8
география
литература
английский язык
физика
история
обществознание
химия
информатика
биология

Диаграмма 10.
Средний по району балл по предметам
max
min
59,32
39,96
54,00
50,17
54,30
40,58
43,21
51,09
53,50
50,33
48,50
русский язык
математика
география
литература
английский язык
физика
история
обществознание
химия
информатика
биология

Диаграмма 11.
Сравнительные результаты сдачи единого государственного экзамена по географии
Школа п. Харп
61,0
Школа - детский сад с. Харсаим
52,0
Школа - детский сад с. Катравож
Школа с. Белоярск
52,3
Школа с. Аксарка
средний балл по району
53,98
география

Диаграмма 12.
Сравнительные результаты сдачи единого государственного экзамена по английскому языку
Школа п. Харп
50,7
Школа - детский сад с. Харсаим
Школа - детский сад с. Катравож
Школа с. Белоярск
53,5
Школа с. Аксарка
60,5
средний балл по району
54,30
английский язык

Диаграмма 13.
Сравнительные результаты сдачи единого государственного экзамена по литературе
Школа п. Харп
45,5
Школа - детский сад с. Харсаим
Школа - детский сад с. Катравож
Школа с. Белоярск
Школа с. Аксарка
59,5
средний балл по району
50,17
литература

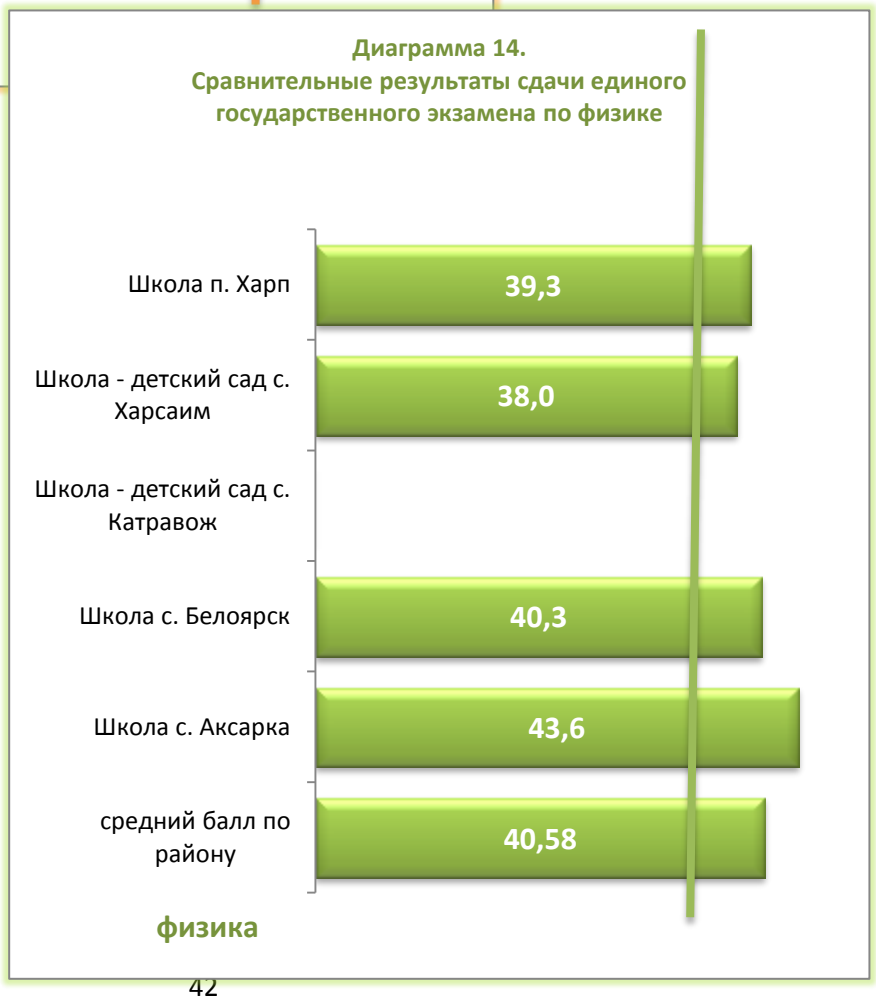


Диаграмма 14.
Сравнительные результаты сдачи единого государственного экзамена по физике
Школа п. Харп
39,3
Школа - детский сад с. Харсаим
38,0
Школа - детский сад с. Катравож
Школа с. Белоярск
40,3
Школа с. Аксарка
43,6
средний балл по району
40,58
физика

Диаграмма 15.
Сравнительные результаты сдачи единого государственного экзамена по обществознанию
Школа п. Харп
47,6
Школа - детский сад с. Харсаим
53,0
Школа - детский сад с. Катравож
Школа с. Белоярск
50,4
Школа с. Аксарка
55,5
средний балл по району
51,09
обществознание

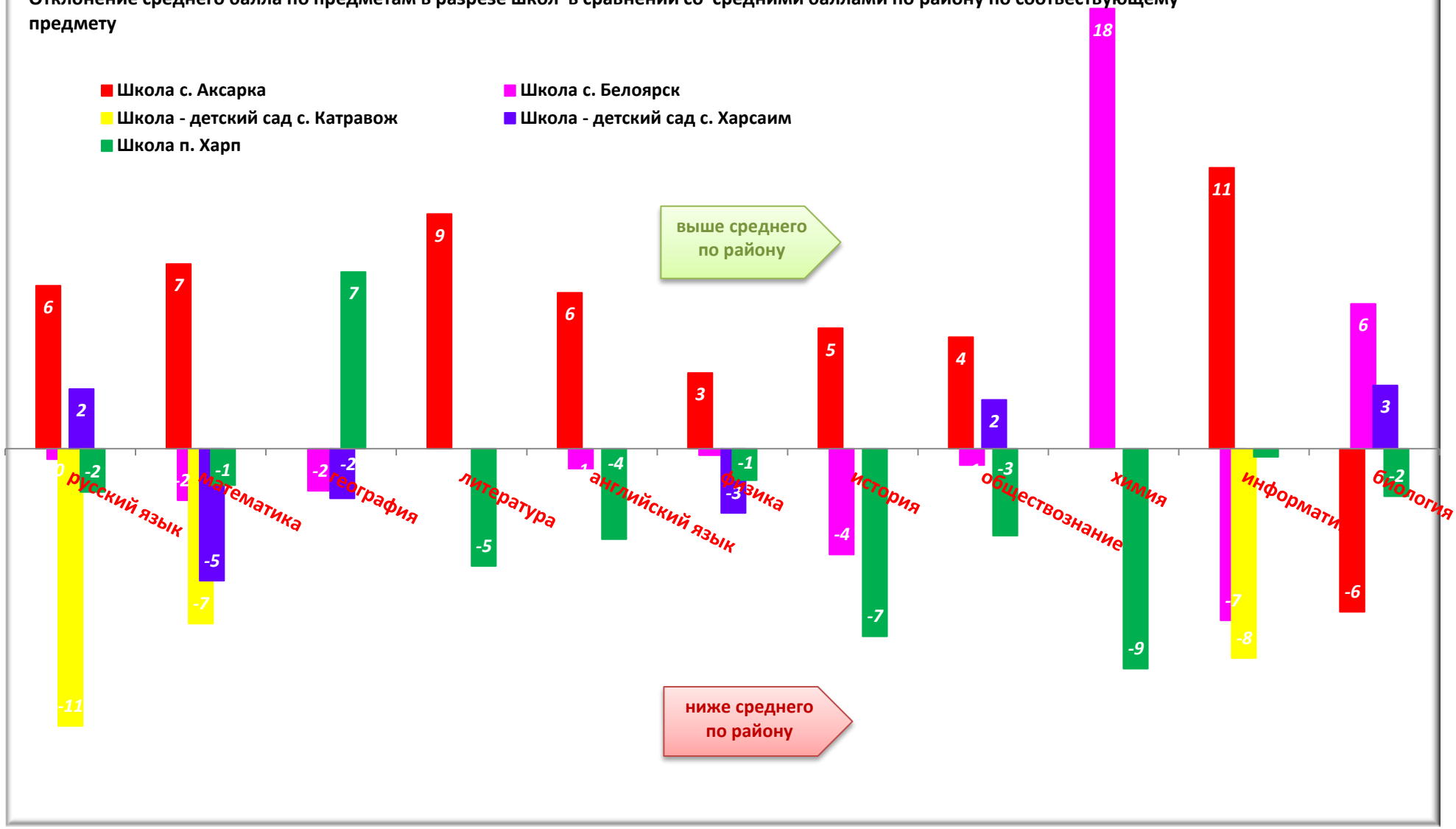
Диаграмма 16.
Сравнительные результаты сдачи единого государственного экзамена по информатике
Школа п. Харп
50,0
Школа - детский сад с. Харсаим
Школа - детский сад с. Катравож
42,0
Школа с. Белоярск
43,5
Школа с. Аксарка
61,5
средний балл по району
50,33
информатика

Диаграмма 17.
Сравнительные результаты сдачи единого государственного экзамена по химии
Школа п. Харп
44,8
Школа - детский сад с. Харсаим
Школа - детский сад с. Катравож
Школа с. Белоярск
71,0
Школа с. Аксарка
средний балл по району
53,50
химия

Диаграмма 18.
Сравнительные результаты сдачи единого государственного экзамена по биологии
Школа п. Харп
46,6
Школа - детский сад с. Харсаим
51,0
Школа - детский сад с. Катравож
Школа с. Белоярск
54,3
Школа с. Аксарка
42,0
средний балл по району
48,49
биология

Диаграмма 19.
Сравнительные результаты сдачи единого государственного экзамена по истории
Школа п. Харп
35,8
Школа - детский сад с. Харсаим
Школа - детский сад с. Катравож
Школа с. Белоярск
39,0
Школа с. Аксарка
48,0
средний балл по району
43,21
история

Диаграмма 20.
Отклонение среднего балла по предметам в разрезе школ в сравнении со средними баллами по району по соотвествующему предмету



Оценка показателей состояния здоровья обучающихся

Показатели состояния здоровья детей и их развития тесно взаимосвязаны. Тщательное наблюдение за состоянием здоровья ребенка необходимо для того, чтобы выявить малейшие отклонения в состоянии здоровья на самых ранних стадиях, своевременно оказать ребенку необходимую помощь и подготовить его к обучению в школе (в дошкольный период) или предупредить его проблемы в обучении (в школьный период). Основным показателем физического здоровья ребенка является показатель группы здоровья, который определяется по комплексу признаков (наличие или отсутствие хронического заболевания, уровень функционального состояния основных систем организма, частота заболеваний, уровень физического и нервно-психического развития) определяет группу здоровья. Группа здоровья дает более широкое представление о состоянии здоровья ребенка, чем диагноз.

Первая (I) группа здоровья объединяет детей, не имеющих отклонений по всем избранным для оценки критериям здоровья, не болевших или редко болеющих, имеющих отставание в нервно–психическом развитии не более чем на 1 эпикризный срок, а также детей, имеющих единичные морфологические отклонения (аномалии ногтей, деформация ушной раковины и др.), не влияющие на состояние здоровья ребенка и не требующие коррекции.

Вторую (II) группу здоровья составляют также здоровые дети, но имеющие "риск" формирования хронических заболеваний.

Третья (III) группа здоровья объединяет больных детей с наличием хронических болезней или врожденной патологии в состоянии компенсации, т.е. с редкими, не тяжелыми по характеру течения обострениями хронического заболевания без выраженного нарушения общего самочувствия и поведения, редкими интеркуррентными заболеваниями, наличием функциональных отклонений только одной, патологически измененной системы или органа (без клинических проявлений функциональных отклонений других органов и систем).

Четвертая (IV) группа включает в себя детей с хроническими болезнями, врожденными пороками развития в состоянии субкомпенсации, которое определяется наличием функциональных отклонений не только патологически измененного органа, системы, но и других органов и систем, с частыми обострениями основного заболевания с нарушением общего состояния и самочувствия после обострения, с затяжными реконвалесцентными периодами после интеркуррентного заболевания.

Пятая (V) группа – дети с тяжелыми хроническими заболеваниями, тяжелыми врожденными пороками развития в состоянии декомпенсации, т.е. угрожаемые по инвалидности или инвалиды.

Здоровье – это состояние физического, умственного и социального благополучия. Дети представляют собой ближайший репродуктивный, интеллектуальный, экономический, социальный, культурный резерв государства. Охрана их физического и психического здоровья рассматривается одной из важнейших направлений социальной политики и способствует доступности оказания медицинской помощи детям (тем самым улучшает демографические показатели).

Основными факторами, влияющими на состояние здоровья детей, являются:

– условия внутриутробного развития, особенности течения беременности и родов;

– наследственность и соматическое здоровье;
– условия жизни ребенка и экологические параметры проживания;
– репродуктивное поведение в пубертатном возрасте;
– санитарная культура подростков и членов семьи;
– качество и доступности медицинской помощи.

В муниципальных дошкольных образовательных учреждениях Приуральского района обучались в 2013 году 852 ребенка (547 в учреждениях обслуживаемых ГБУЗ ЯНАО "Аксарковская ЦРБ" и 305 детей, обслуживаемых ГБУЗ ЯНАО "Харпская районная больница". Профилактические осмотры прошли 843 ребенка, что составило 99%. По результатам обследования имеют группу здоровья:

1 группа	178 что составляет	20.8% от общего числа осмотренных детей;
2 группа	624	73.2%
3 группа	49	5.75%
4 группа	0	
5 группа	1 ребенок	0.1%

Согласно медицинскому заключению о принадлежности к группе для занятий физкультурой 741 ребенок посещают занятия физкультурой по программе основной группы (86.9%), 99 детей -по программе подготовительной группы; 2 ребенка - по специальной группы; 1 ребенок освобожден от занятий физкультурой (0.1%).

По анализу зарегистрированных заболеваний:

I место -кариес 166 случаев (194.8/1000);

II место - болезни органов дыхания 123 случая (144.3/1000);

III место - дефекты речи 77случая (90.38/1000);

IV место - заболевания нервной системы 58 (68/1000);

V место - болезни глаз 40 случаев (46.9);

VI место - болезни костной системы 21 (24,6/1000) (нарушение осанки, деформация грудной клетки, плоскостопие;

VII – хирургические заболевания 18 (21,13/1000) грыжа - 6, варикоцеле 1, фимоз -5, болезни уха 11 случаев (12,9/1000), болезни эндокринной системы – 7 (8,22/1000), ожирение 1, избыток массы тела 5, дефицит массы тела-2, болезни органов кровообращения 6 случаев (7/1000), заболевания мочевой системы 2 случая (2,35/1000).

Обращает на себя внимание, что в детских учреждениях п. Харпа «Улыбка» и «Жемчужинка» высокая регистрация заболевания нервной системы и органов зрения. Возможно идет гипердиагностика (особенно по заболеваниям нервной системы) перинатальные поражения центральной нервной системы, как правило к 3 годам компенсированы. Необходимы уточнения ситуации по миопии.

В школах района обучается 2 425 детей. В течение учебного года было обследовано 2 425 обучающихся, что составляет 98.5% детей от общего контингента обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях. По результатам профилактических осмотров:

- количество детей, имеющих I группу здоровья, увеличилось и составило 15,4% (375 обучающихся). 2012 г. – 10.5% (251реб.);
- количество детей, имеющих II группу, уменьшилось и составило 60.2% (1 462 ребенка); в 2012 году 1 487детей (62.4%);
- количество детей с III группой здоровья уменьшилось и составило 22.6% – 549детей; в 2012 году 607 (25,47%);
- IV группу здоровья имеют – 32 ребенка (1.3%); в 2012 году 36детей (1.51%);
- V группу -7 детей (0.28%); в 2012 году 2 (0.08%).

Таким образом, трое из четырех обучающихся (75 %) относятся к категории «здоровые» и «практически здоровые», что является достаточно высоким показателем. Численность детей имеющих хронические заболевания и сложные патологии составляет 588 детей (25 %), каждый четвертый. При этом, семь детей имеют тяжелые пороки развития.

По принадлежности к физкультурным группам:

- к основной группе относятся 1 649детей (68 %);
- к подготовительной – 670 (27.6 %);
- к специальной – 58 детей (2.39 %);
- освобождены от занятий физкультурой – 48 детей (1.97 %)

Резких изменений по соотношениям групп для занятий физической культурой в 2013 году не произошло.

По группам заболеваний на I месте по количеству выявленных случаев составили заболевания органов пищеварения 980 (404,1 на 1000 обучающихся); в том числе – кариес 769 случаев (317.1 на 1000). Т. е. практически каждый четвертый ученик нуждается в помощи стоматолога. Это несколько меньше, чем в 2013 году, но по-прежнему, является основной причиной, по которой дети относятся ко 2 группе здоровья.

Возможности санации зубов у обучающихся следующие:

- в ГБУЗ ЯНАО «АЦРБ» в поликлинике в настоящее время стоматологи работают в 2смены;
- работает стоматолог передвижного отряда на выезде в поселках района;
- в МОУ Школа с. Аксарка работают 2 специалиста в 1 и 2 смены, лицензия для работы стоматологического кабинета получена;
- в Белоярской участковой больнице врач-стоматолог ведет прием детей и взрослых;
- ГБУЗ ЯНАО «Харпская районная больница» врач-стоматолог ведет прием детей и взрослых.

На II месте болезни глаз и придаточного аппарата – 423 случая, 174.4 на 1000 обучающихся преимущественно за счет миопии (в 2012 году – 487 случаев, 204.4 на 1000). Причинами развития приобретенной близорукости чаще являются - непомерные зрительные нагрузки с раннего возраста, неправильная осанка, малая подвижность при пониженной освещенности, частые простудные заболевания и глистные инвазии, приводящие к снижению иммунитета, а на Севере - короткий световой день и нахождение в условиях длительного искусственного освещения. В предупреждении развития близорукости большое значение имеет своевременное обучение детей гимнастике для глаз, методам расслабления глаз, правильный режим труда и отдыха, ограничение просмотра телевизора и работы за компьютером, подбор школьной мебели по росту ребенка.

На III месте – болезни костной системы 418 случаев, 172.3 на тысячу обучающихся; в 2012 году 533 (223.6/1000), в том числе:

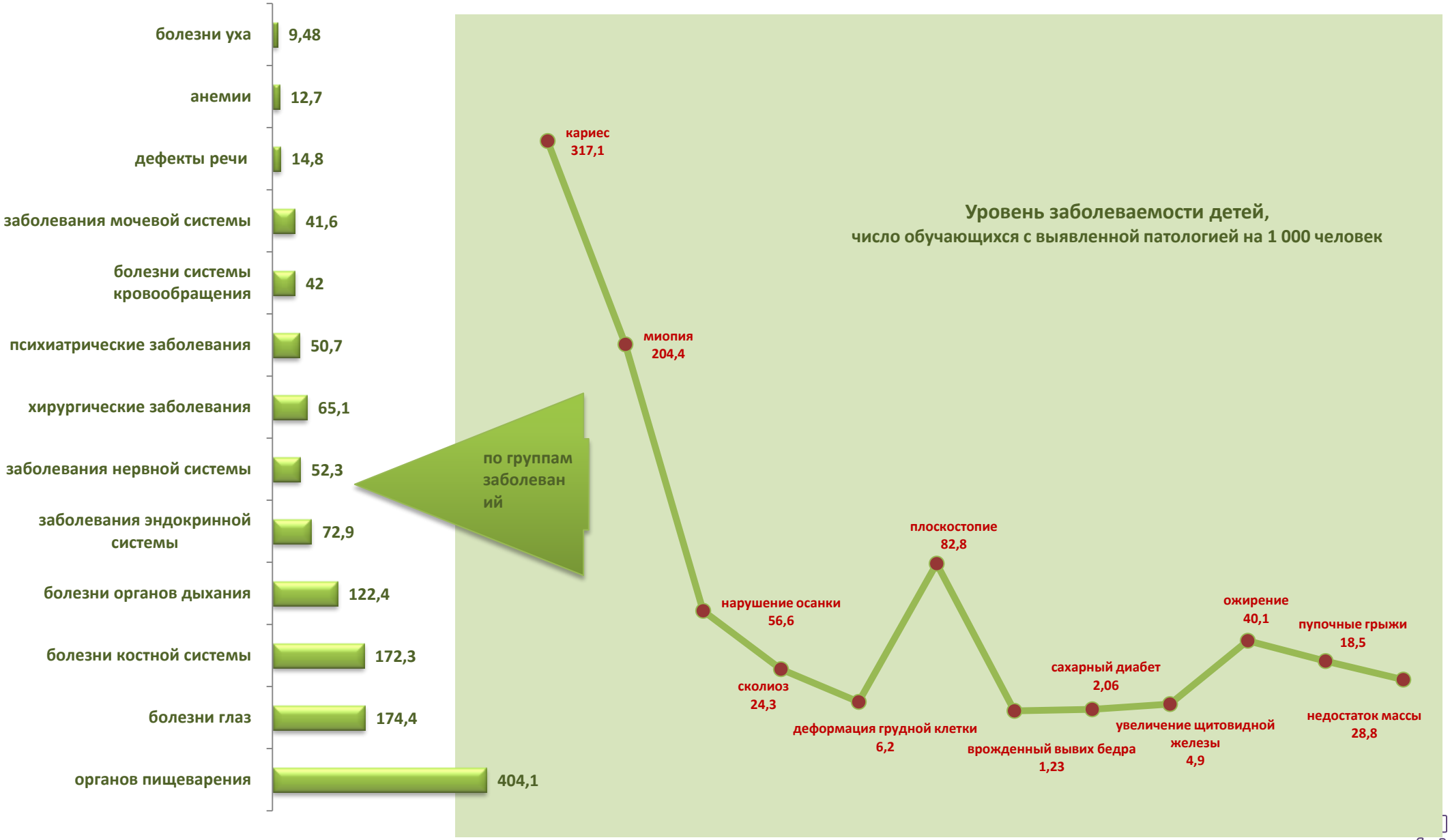
- нарушение осанки 137 случаев (56.6/1000); (в 2012г – 204 ребенка, 85.6/1000);
- сколиоз 59 детей (24.3/1000); в 2012 году 75случаев (31.4/1000);
- деформация грудной клетки 15 случаев (6.2/1000); в 2012 г. 16 (6.7/1000);
- плоскостопие 201случай (82.8/1000); в 2012году 238 (99.8/1000);
- врожденный вывих бедра 3 случая (1.23/1000); в 2012 г. 2 случая (0.83/1000).

На снижение количества случаев нарушения осанки у обучающихся положительно влияет увеличение уроков физической культуры значительных охват занятиями в спортивных секциях, туристических мероприятиях. Плоскостопие у детей чаще является врожденной патологией. Оказывает влияние и особенности обуви у коренных жителей, ведущих кочевой образ жизни. Большое влияние на коррекцию этой патологии оказывает включение упражнений для укрепления стопы на уроках физкультуры, организация групп лечебной физкультуры. В ГБУЗ ЯНАО "АЦРБ" появится возможность для занятий ЛФК после сдачи 2 очереди поликлиники.

IV место по количеству зарегистрированных случаев занимают болезни органов дыхания – 297случаев (122.4/1000); в 2012 году – 400 случаев (167.8/1000). По заболеваниям органов дыхания наблюдается устойчивая тенденция к снижению хронических заболеваний верхних дыхательных путей на фоне массовой вакцинации с 2009 года вакциной ПНЕВМО-23 и массовой вакцинации обучающихся от гриппа.

V место - заболевания эндокринной системы - 177 случаев (72.9/1000); в 2012 году 208 (87.2/1000). В том числе:

- сахарный диабет 5 детей (2.06/1000) за счет выявления нового случая у подростка; в 2012 году 4 случая (1.67/1000);
- увеличение щитовидной железы 12 случаев (4.9/1000); в 2012году - 17 детей (7.1/1000).
- избыток массы тела и ожирение 97 детей (40.1/1000); в 2012 году – 90 детей(37.7/1000);
- недостаток массы и отставание в развитии 70 случаев (28.8/1000); в 2012 году - 123 ребенка (51.6/1000)


болезни уха 9,48
анемии 12,7
дефекты речи 14,8
заболевания мочевой системы 41,6
болезни системы кровообращения 42
психиатрические заболевания 50,7
хирургические заболевания 65,1
заболевания нервной системы 52,3
заболевания эндокринной системы 72,9
болезни органов дыхания 122,4
болезни костной системы 172,3
болезни глаз 174,4
органов пищеварения 404,1
по группам заболеваний
Уровень заболеваемости детей,
число обучающихся с выявленной патологией на 1 000 человек
кариес 317,1
миопия 204,4
нарушение осанки 56,6
сколиоз 24,3
деформация грудной клетки 6,2
плоскостопие 82,8
врожденный вывих бедра 1,23
сахарный диабет 2,06
увеличение щитовидной железы 4,9
ожирение 40,1
пупочные грыжи 18,5
недостаток массы 28,8

Снижение количества заболеваний эндокринной систем наблюдается за счет снижения количества детей с недостатком массы и отставанием в развитии при увеличении регистрации детей с избытком массы и ожирением. Не зарегистрированы дети с ожирением в МОУ Школа Анны Неркаги, МОУ Школа – детский сад с. Щучье, МОУ Школа – детский сад п. Горнокнязевск. Тенденция к увеличению детей с избыточным весом требует четкой организации сбалансированного питания, обучения детей принципам правильного питания, работы с родителями и обсуждения рационов питания дома.

VI место занимают заболевания нервной системы – 127 случаев (52.3/1000) преимущественно за счет вегето-сосудистых дистоний; в 2012 году - 217(91.0/1000);

VII хирургические заболевания 158 случаев (65.1/1000); в 2012 году -195 случаев (81.8/1000).

В том числе, пупочные грыжи 45 случаев (18.5/1000). Дети различных категорий были осмотрены детским хирургом, выявленные случаи слабости пупочного кольца без наличия грыжевого мешка были отмечены как "ГРЫЖА" с рекомендациями оперативного лечения в плановом порядке. По приказу Департамента здравоохранения ЯНАО оперативное лечение детям проводится только хирургом, имеющим специализацию по «детской хирургии». Эта категория детей направляется в плановом порядке в хирургическое отделение ГБУЗ ЯНАО «СОКБ». Практически в плановом порядке можем записать 4-5детей в месяц, что создает значительные трудности по оздоровлению этих детей. Кроме того, остается проблема составления "добровольного информированного согласия" законных представителей для детей до 15 лет (родители находятся в тундре, представитель ребенка должен иметь юридически заверенную доверенность).

VIII место занимают психиатрические заболевания 123 случая (50.7/1000); в 2012 году 143 случая (60.0/1000). Совместное наблюдение врача-психиатра и педагогов за детьми с отклонениями в психическом развитии позволяет выявить истинную психиатрическую патологию от случаев педагогической запущенности, синдрома дезадаптации при поступлении детей в школу. Все совместные мероприятия врачей, психологов и педагогов, обсуждение изменений в поведении ребенка в динамике позволяют более точно поставить диагноз и определиться со статусом ребенка.

IX место болезни системы кровообращения 102 случая (42.0/1000); в 2012 году - 153 (64.2/1000); эта группа заболеваний представлена большей частью выявленными малыми аномалиями развития сердца (выявлены при проведении ЭХО-ЭГ), ВПС (Д-учет после оперативного лечения), функциональными отклонениями. В настоящее время все пороки сердца своевременно и оперативно корригируются, проблем с получением высокотехнологичной медицинской помощи нет.

X место заболевания мочевой системы 101 случай (41.6/1000); в 2012году 153сл(64.2/1000) Эта группа заболеваний представлена хроническими пиелонефритами, врожденными аномалиями развития почек и мочевой системы. Выявление врожденных аномалий стало возможным при массовом УЗИ-скрининге органов брюшной полости.

XI место – имеющиеся дефекты речи - 36 детей (14.8/1000); в 2012 г. – 37(15.5/1000)

XII место - анемии 31случай (12.7/1000); в 2012 году 36 (15.1/1000) Анемии у детей чаще связаны с недостаточным поступлением железа. Своевременно выполненные анализы крови позволяют с успехом лечить это состояние. Обращает на себя внимание при осмотре детей, поступающих в интернаты, проявления полигиповитаминозов. Коррекция поливитаминами в период адаптации, стрессовой ситуации просто необходима!

XIII место – болезни уха 23 случая (9.48/1000); в 2012 году - 26 случаев. Тенденция к снижению заболеваниями уха (хроническим отитом) стала заметна на фоне вакцинации ПНЕВМО-23 с 2009 года.

Анализ состояния здоровья воспитанников интернатов

Всего обследовано 498 детей, проживающих в интернатах и у них зарегистрировано 925 заболеваний.

На I месте – группа психических расстройств и расстройств поведения (F00-F99) - 170 случаев, что составляет 18.38% от всех случаев заболеваний. Эта группа неоднозначная! Помимо умственной отсталости (45 случаев -4.86%) она включает в себя задержку речевого развития, отклонения в поведении, энурез психогенного генеза.

На II месте – заболевания системы пищеварения (162 случая – 17.5%). Большая часть этой группы – это кариес (К02.9). Санация зубов в интернатах затруднена у воспитанников младшего и среднего звена (дети просто категорически отказываются лечить зубы, даже в присутствии родителей). Кроме того, учреждения здравоохранения не могут обеспечить круглогодичную санацию зубов в Харсайме, Катравоже, Щучье. Работает стоматолог передвижного отряда по 1 мес. В эту же группу входят заболевания с шифром К42.9 (грыжи) – 22 человека. Среди них нет грыж в классическом понимании. Детский хирург отмечает как грыжу слабость пупочного кольца с рекомендациями по пластике пупочного кольца. Это не находит понимания у родителей воспитанников (не видят грыжу, не понимают, что нужно оперировать)

III группу составляют заболевания костно-мышечной системы – 111 случаев (12%). Группа включает нарушение осанки, плоскостопие, пострахитические деформации грудной клетки. Для улучшения здоровья детей этой группы ЛФК, массаж (по профилю отклонения в состоянии здоровья), занятия физкультурой в специальных группах, а так же соблюдение санитарных правил в плане правильного подбора школьной мебели (с учетом роста ребенка и т.д.). Необходима организация массажа.

На IV месте – болезни системы кровообращения – 100 случаев (10.81%). Большая часть случаев представлена функциональными отклонениями в виде дисфункций сосудистой системы (регургитаций I степени аортального, трикуспидального, клапанов легочной артерии), пролапса митрального клапана, выявляемых при УЗИ сердца. В идеале – детей надо консультировать кардиологом, наблюдать в динамике, возможно – увеличить дотацию препаратов магния (Магне В6), использовать в рационе больше продуктов, богатых магнием. В эту же группу относятся 12 случаев варикоцеле (необходимо наблюдение уролога и оперативное лечение в плановом порядке).

На V месте – болезни глаза и придаточного аппарата – 94 случая (10.16%). Век компьютеров и телевизоров!

На VI месте – болезни органов дыхания – 74 случая (8%). В данной группе зарегистрированы только хронические заболевания ЛОР-органов, подлежащие Д-учету и оздоровлению. По этой группе достигнута определенная положительная динамика по сравнению с 2012 годом (было зарегистрировано 148 случаев заболевания -11.71% от общего количества). Дети прививались вакциной ПНЕВМО-23, обучались гигиене носа (промывание соленой водой – очень простая процедура, дающая выраженный положительный результат!). В 2013 году при проведении капитального ремонта в поликлинике предусмотрено реконструкцией выделение процедурного кабинета для врача-отоларинголога; закуплен аппарат «Тонзилор» для лечения больных с хроническими тонзиллитами. К сожалению, нет возможности для проведения УФО носа, горла в интернатах (нет допуска к работе на физиоаппаратах у медицинских работников).

На VII месте – врожденные аномалии – 55 случаев (5.95%), в том числе малые аномалии развития сердца 22 (2.38%): дополнительные хорды, незначительные дефекты перегородок до 2мм, не требующие оперативной коррекции, выявляемые при УЗИ сердца. В этой группе ребенок – инвалид по врожденному вывиху бедра; состоит на Д-учета у ортопеда, оперативное лечение не показано; программа реабилитации выполняется. 8 случае врожденной деформации костной системы.

На VIII месте – 53 случая(5.51%) болезни уха и сосцевидного отростка; включает хронические отиты, наличие серных пробок.

На IX месте – 51 случай (5.51%) заболевания мочеполовой системы: хронический пиелонефрит; 12 случаев фимозов (показано плановое оперативное лечение); большая часть – синехии крайней плоти.

На X месте – болезни крови и кроветворных органов (анемии); все выявлены впервые.

На XI месте – болезни эндокринной системы, расстройства питания и нарушение обмена веществ – 19 случаев (2.05%); из них – случай сахарного диабета.

На XII месте – заболевания нервной системы – 7 случаев (0.76%).

В плане дальнейшего проведения оздоровительных мероприятий необходимо:

1. Прививать навыки по гигиене полости рта, проводить мероприятия, мотивирующие обучающихся на санацию зубов. При приеме в образовательные учреждения детей кочующего населения направлять на консультацию к стоматологу детей с родителями. В период работы стоматолога передвижного отряда в поселках воспитателям интернатов проводить разъяснительную работу среди детей, возможно - лично присутствовать, чтобы подержать ребенка.
2. Необходимо рассмотреть вопрос об открытии кабинета детского стоматолога в интернате МОУ Школа с. Аксарка и МОУ Школа с. Белоярск, в детском саду "Радуга". Нужны средства для приобретения современного стоматологического оборудования (кресло стоматологическое). Это откроет новые возможности ранней профилактики кариеса (методом серебрения и др.) у детей.
3. Продолжать мероприятия по укреплению зрения у детей путем проведения специальной гимнастики для глаз на расслабление мышц, разъяснения необходимости ограничения времени просмотра ТВ и работы с компьютером. Особенно эффективна офтальмокоррекция с использование приборов

цветоимпульсной терапии – воздействие на зрительный анализатор основных цветов: красного, синего, оранжевого, зеленого, желтого, фиолетового.

4. Мероприятия по профилактике возникновения нарушений опорно-двигательного аппарата, коррекции нарушенной функции при патологии костно-мышечной системы путем создания благоприятного двигательного режима учащихся с учетом возраста и состояния здоровья. Использования на занятиях физической культурой коррегирующей гимнастики с применением вспомогательных тренажеров;
5. Проводить организацию питания в соответствии с СанПиН 2.4.5.2409-08 «Санитарно-эпидемиологические требования к организации питания обучающихся в образовательных учреждениях, учреждениях начального и среднего профессионального образования», предусматривающие соблюдение принципа щадящего питания, включение в рацион питания специальных продуктов, повышенной пищевой и биологической ценностью.
6. С целью повышение резистентности организма и для общеукрепляющего воздействия рекомендуется проведение профилактической витаминизации детей в течение учебного года, использование витаминных напитков, адаптагенов растительного происхождения.
7. Для профилактики ОРЗ, снижения обострений хронической патологии органов дыхания, повышения иммунологической резистентности организма, снижения контагиозности в период подъема заболеваемости ОРВИ рекомендуется аэроионотерапия, ультрафиолетовое излучение – для облучения помещений.

Кадровая политика муниципальной системы образования муниципального образования Приуральский район

Требования к профессиональной компетентности работников образования

Согласно федеральному закону от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – Закон): педагогический работник - физическое лицо, которое состоит в трудовых, служебных отношениях с организацией, осуществляющей образовательную деятельность, и выполняет обязанности по обучению, воспитанию обучающихся и (или) организации образовательной деятельности.

Закон четко регламентирует статус, основные правовые отношения и ответственность педагогического работника. Так, согласно ст. 46 Закона

a) Право на занятие педагогической деятельностью имеют лица, имеющие среднее профессиональное или высшее образование и отвечающие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках, и (или) профессиональным стандартам.
b) Номенклатура должностей педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, должностей руководителей образовательных организаций утверждается

Правительством Российской Федерации[1].

Статьей 47 Закона установлен правовой статус педагогических работников, под которым понимается совокупность прав и свобод (в том числе академических прав и свобод), трудовых прав, социальных гарантий и компенсаций, ограничений, обязанностей и ответственности, которые установлены законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации.

Законом установлен особый статус педагогических работников в обществе и создаются условия для осуществления ими профессиональной деятельности. Педагогическим работникам в Российской Федерации предоставляются права и свободы, меры социальной поддержки, направленные на обеспечение их высокого профессионального уровня, условий для эффективного выполнения профессиональных задач, повышение социальной значимости, престижа педагогического труда.

Законом установлены следующие академические права и свободы:

1) свобода преподавания, свободное выражение своего мнения, свобода от вмешательства в профессиональную деятельность;
2) свобода выбора и использования педагогически обоснованных форм, средств, методов обучения и воспитания;
3) право на творческую инициативу, разработку и применение авторских программ и методов обучения и воспитания в пределах реализуемой образовательной программы, отдельного учебного предмета, курса, дисциплины (модуля);
4) право на выбор учебников, учебных пособий, материалов и иных средств обучения и воспитания в соответствии с образовательной программой и в порядке, установленном законодательством об образовании;
5) право на участие в разработке образовательных программ, в том числе учебных планов, календарных учебных графиков, рабочих учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), методических материалов и иных компонентов образовательных программ;
6) право на осуществление научной, научно-технической, творческой, исследовательской деятельности, участие в экспериментальной и международной деятельности, разработках и во внедрении инноваций;
7) право на бесплатное пользование библиотеками и информационными ресурсами, а также доступ в порядке, установленном локальными нормативными актами организации, осуществляющей образовательную деятельность, к информационно-телекоммуникационным сетям и базам данных, учебным и методическим материалам, музейным фондам, материально-техническим средствам обеспечения

[1] Воспитатель, Инструктор-методист, Инструктор по труду, Инструктор по физической культуре, Концертмейстер, Логопед, Мастер производственного обучения, Методист, Музыкальный руководитель, Педагог дополнительного образования, Педагог-библиотекарь, Педагог-организатор, Педагог-психолог, Преподаватель, Преподаватель-организатор основ безопасности жизнедеятельности, Руководитель физического воспитания, Социальный педагог, Старший вожатый, Старший воспитатель, Старший инструктор-методист, Старший методист, Старший педагог дополнительного образования, Старший тренер-преподаватель, Тренер-преподаватель, Тьютор, Учитель, Учитель-дефектолог, Учитель-логопед

образовательной деятельности, необходимым для качественного осуществления педагогической, научной или исследовательской деятельности в организациях, осуществляющих образовательную деятельность;

8) право на бесплатное пользование образовательными, методическими и научными услугами организации, осуществляющей образовательную деятельность, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации или локальными нормативными актами;
9) право на участие в управлении образовательной организацией, в том числе в коллегиальных органах управления, в порядке, установленном уставом этой организации;
10) право на участие в обсуждении вопросов, относящихся к деятельности образовательной организации, в том числе через органы управления и общественные организации;
11) право на объединение в общественные профессиональные организации в формах и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации;
12) право на обращение в комиссию по урегулированию споров между участниками образовательных отношений;
13) право на защиту профессиональной чести и достоинства, на справедливое и объективное расследование нарушения норм профессиональной этики педагогических работников.

Трудовые права и социальные гарантии предоставленные федеральным законодательством для педагогических работников:

1) право на сокращенную продолжительность рабочего времени;
2) *право на дополнительное профессиональное образование по профилю педагогической деятельности не реже чем один раз в три года;*
3) право на ежегодный основной удлиненный оплачиваемый отпуск, продолжительность которого определяется Правительством Российской Федерации;
4) право на длительный отпуск сроком до одного года не реже чем через каждые десять лет непрерывной педагогической работы в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования;

5) право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в порядке, установленном законодательством Российской Федерации;
6) право на предоставление педагогическим работникам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, вне очереди жилых помещений по договорам социального найма, право на предоставление жилых помещений специализированного жилищного фонда;
7) иные трудовые права, меры социальной поддержки, установленные федеральными законами и законодательными актами субъектов Российской Федерации.

Педагогические работники, проживающие и работающие в сельских населенных пунктах, рабочих поселках (поселках городского типа), имеют право на

предоставление компенсации расходов на оплату жилых помещений, отопления и освещения.

Педагогические работники обязаны:

1) осуществлять свою деятельность на высоком профессиональном уровне, обеспечивать в полном объеме реализацию преподаваемых учебных предмета, курса, дисциплины (модуля) в соответствии с утвержденной рабочей программой;
2) соблюдать правовые, нравственные и этические нормы, следовать требованиям профессиональной этики;
3) уважать честь и достоинство обучающихся и других участников образовательных отношений;
4) развивать у обучающихся познавательную активность, самостоятельность, инициативу, творческие способности, формировать гражданскую позицию, способность к труду и жизни в условиях современного мира, формировать у обучающихся культуру здорового и безопасного образа жизни;
5) применять педагогически обоснованные и обеспечивающие высокое качество образования формы, методы обучения и воспитания;
6) учитывать особенности психофизического развития обучающихся и состояние их здоровья, соблюдать специальные условия, необходимые для получения образования лицами с ограниченными возможностями здоровья, взаимодействовать при необходимости с медицинскими организациями;
7) систематически повышать свой профессиональный уровень;
8) проходить аттестацию на соответствие занимаемой должности в порядке, установленном законодательством об образовании;
9) проходить в соответствии с трудовым законодательством предварительные при поступлении на работу и периодические медицинские осмотры, а также внеочередные медицинские осмотры по направлению работодателя;
10) проходить в установленном законодательством Российской Федерации порядке обучение и проверку знаний и навыков в области охраны труда;
11) соблюдать устав образовательной организации, положение о специализированном структурном образовательном подразделении организации, осуществляющей обучение, правила внутреннего трудового распорядка.

Педагогический работник не вправе оказывать платные образовательные услуги обучающимся в данной организации, если это приводит к конфликту интересов педагогического работника.

Педагогическим работникам запрещается использовать образовательную деятельность для политической агитации, принуждения обучающихся к принятию политических, религиозных или иных убеждений либо отказу от них, для разжигания социальной, расовой, национальной или религиозной розни, для агитации, пропагандирующей исключительность, превосходство либо неполноценность граждан по признаку социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности, их отношения к религии, в том числе посредством сообщения обучающимся недостоверных сведений об исторических, о национальных, религиозных и культурных традициях народов, а также для побуждения обучающихся к действиям, противоречащим Конституции Российской Федерации.

Федеральными государственными образовательными стандартами устанавливаются специальные требования к кадровому обеспечению реализации образовательной программы.

Так, федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования устанавливает:

Реализация Программы обеспечивается руководящими, педагогическими, учебно-вспомогательными, административно-хозяйственными работниками Организации. В реализации Программы могут также участвовать научные работники Организации. Иные работники Организации, в том числе осуществляющие финансовую и хозяйственную деятельности, охрану жизни и здоровья детей, обеспечивают реализацию Программы.

Квалификация педагогических и учебно-вспомогательных работников должна соответствовать квалификационным характеристикам, установленным в Едином квалификационном справочнике должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел "Квалификационные характеристики должностей работников образования", утвержденном приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 26 августа 2010 г. N 761н.

Должностной состав и количество работников, необходимых для реализации и обеспечения реализации Программы, определяются ее целями и задачами, а также особенностями развития детей.

Необходимым условием качественной реализации Программы является ее непрерывное сопровождение педагогическими и учебно-вспомогательными работниками в течение всего времени ее реализации в Организации или в Группе.

При работе в группах для детей с ограниченными возможностями здоровья в Организации могут быть дополнительно предусмотрены должности педагогических работников, имеющих соответствующую квалификацию для работы с данными ограничениями здоровья детей, в том числе ассистентов (помощников), оказывающих детям необходимую помощь. Рекомендуется предусматривать должности соответствующих педагогических работников для каждой Группы для детей с ограниченными возможностями здоровья.

Требования к кадровым условиям реализации основной общеобразовательной программы начального общего (основного общего) образования (далее – Программы)

- укомплектованность образовательного учреждения педагогическими, руководящими и иными работниками;
- уровень квалификации педагогических и иных работников образовательного учреждения;
- непрерывность профессионального развития педагогических работников образовательного учреждения.

Образовательное учреждение, реализующее программы общего образования, должно быть укомплектовано квалифицированными кадрами.

Уровень квалификаций работников образовательного учреждения, реализующего основную образовательную программу начального общего (основного общего) образования, для каждой занимаемой должности должен соответствовать квалификационным характеристикам по соответствующей

должности, а для педагогических работников государственного или муниципального образовательного учреждения - также квалификационной категории.

Непрерывность профессионального развития работников образовательного учреждения, реализующего основную образовательную программу начального (основного) общего образования, должна обеспечиваться освоением работниками образовательного учреждения дополнительных профессиональных образовательных программ в объеме не менее 72 часов (108 часов), не реже чем каждые пять лет в образовательных учреждениях, имеющих лицензию на право ведения данного вида образовательной деятельности.

В системе образования должны быть созданы условия для комплексного взаимодействия образовательных учреждений, обеспечивающие возможность восполнения недостающих кадровых ресурсов, ведения постоянной методической поддержки, получения оперативных консультаций по вопросам реализации основной образовательной программы начального (основного) общего образования, использования инновационного опыта других образовательных учреждений, проведения комплексных мониторинговых исследований результатов образовательного процесса и эффективности инноваций.

Квалификационные характеристики, установленные в Едином квалификационном справочнике должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел "Квалификационные характеристики должностей работников образования", утвержденном приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 26 августа 2010 г. N 761н.

воспитатель (включая старшего)	*учитель*
Осуществляет деятельность по воспитанию детей в образовательных учреждениях и их структурных подразделениях (интернате при школе, общежитии, группах, группах продленного дня и др.)	Осуществляет обучение и воспитание обучающихся с учетом их психолого-физиологических особенностей и специфики преподаваемого предмета, способствует формированию общей культуры личности, социализации, осознанного выбора и освоения образовательных программ, используя разнообразные формы, приемы, методы и средства обучения, в том числе по индивидуальным учебным планам, ускоренным курсам в рамках федеральных государственных образовательных стандартов, современные образовательные технологии, включая информационные, а также цифровые образовательные ресурсы.
Содействует созданию благоприятных условий для индивидуального развития и нравственного формирования личности обучающихся, воспитанников, вносит необходимые коррективы в систему их воспитания.	Обоснованно выбирает программы и учебно-методическое обеспечение, включая цифровые образовательные ресурсы.
Осуществляет изучение личности обучающихся, их склонностей, интересов, содействует росту их познавательной мотивации и становлению их учебной самостоятельности, формированию компетентностей; организует подготовку домашних заданий.	Проводит учебные занятия, опираясь на достижения в области педагогической и психологической наук, возрастной психологии и школьной гигиены, а также современных информационных технологий и методик обучения.

Создает благоприятную микросреду и морально-психологический климат для каждого обучающегося, воспитанника.	Планирует и осуществляет учебный процесс в соответствии с образовательной программой образовательного учреждения, разрабатывает рабочую программу по предмету, курсу на основе примерных основных общеобразовательных программ и обеспечивает ее выполнение, организуя и поддерживая разнообразные виды деятельности обучающихся, ориентируясь на личность обучающегося, развитие его мотивации, познавательных интересов, способностей, организует самостоятельную деятельность обучающихся, в том числе исследовательскую, реализует проблемное обучение, осуществляет связь обучения по предмету (курсу, программе) с практикой, обсуждает с обучающимися актуальные события современности.
Способствует развитию общения обучающихся, воспитанников.	Обеспечивает достижение и подтверждение обучающимися уровней образования (образовательных цензов).
Помогает обучающемуся, воспитаннику решать проблемы, возникающие в общении с товарищами, учителями, родителями (лицами, их заменяющими).	Оценивает эффективность и результаты обучения обучающихся по предмету (курсу, программе), учитывая освоение знаний, овладение умениями, развитие опыта творческой деятельности, познавательного интереса обучающихся, используя компьютерные технологии, в т.ч. текстовые редакторы и электронные таблицы в своей деятельности.
Осуществляет помощь обучающимся, воспитанникам в учебной деятельности, способствует обеспечению уровня их подготовки, соответствующего требованиям федерального государственного образовательного стандарта, федеральным государственным образовательным требованиям.	Соблюдает права и свободы обучающихся, поддерживает учебную дисциплину, режим посещения занятий, уважая человеческое достоинство, честь и репутацию обучающихся.
Содействует получению дополнительного образования обучающимися, воспитанниками через систему кружков, клубов, секций, объединений, организуемых в учреждениях, по месту жительства.	Осуществляет контрольно-оценочную деятельность в образовательном процессе с использованием современных способов оценивания в условиях информационно-коммуникационных технологий (ведение электронных форм документации, в том числе электронного журнала и дневников обучающихся).
В соответствии с индивидуальными и возрастными интересами обучающихся, воспитанников совершенствует жизнедеятельность коллектива обучающихся, воспитанников.	Вносит предложения по совершенствованию образовательного процесса в образовательном учреждении.
Соблюдает права и свободы обучающихся, воспитанников, несет ответственность за их жизнь, здоровье и безопасность в период образовательного процесса.	Участвует в деятельности педагогического и иных советов образовательного учреждения, а также в деятельности методических объединений и других формах методической работы.
Проводит наблюдения (мониторинг) за здоровьем, развитием и воспитанием обучающихся, воспитанников, в том числе с помощью электронных форм.	Обеспечивает охрану жизни и здоровья обучающихся во время образовательного процесса.

Разрабатывает план (программу) воспитательной работы с группой обучающихся, воспитанников.	Осуществляет связь с родителями (лицами, их заменяющими).
Совместно с органами самоуправления обучающихся, воспитанников ведет активную пропаганду здорового образа жизни.	Выполняет правила по охране труда и пожарной безопасности.
Работает в тесном контакте с учителями, педагогом-психологом, другими педагогическими работниками, родителями (лицами, их заменяющими) обучающихся, воспитанников.	
На основе изучения индивидуальных особенностей, рекомендаций педагога-психолога планирует и проводит с обучающимися, воспитанниками с ограниченными возможностями здоровья коррекционно-развивающую работу (с группой или индивидуально).	
Координирует деятельность помощника воспитателя, младшего воспитателя.	
Участвует в работе педагогических, методических советов, других формах методической работы, в работе по проведению родительских собраний, оздоровительных, воспитательных и других мероприятий, предусмотренных образовательной программой, в организации и проведении методической и консультативной помощи родителям (лицам, их заменяющим).	
Вносит предложения по совершенствованию образовательного процесса.	
Обеспечивает охрану жизни и здоровья обучающихся, воспитанников во время образовательного процесса.	
Выполняет правила по охране труда и пожарной безопасности.	
Должен знать:	
приоритетные направления развития образовательной системы Российской Федерации; законы и иные нормативные правовые акты, регламентирующие образовательную деятельность;	приоритетные направления развития образовательной системы Российской Федерации; законы и иные нормативные правовые акты, регламентирующие образовательную деятельность;
Конвенцию о правах ребенка;	Конвенцию о правах ребенка;
педагогику, детскую, возрастную и социальную психологию;	основы общетеоретических дисциплин в объеме, необходимом для решения педагогических, научно-методических и организационно-управленческих задач;
психологию отношений, индивидуальные и возрастные особенности детей и подростков, возрастную физиологию, школьную гигиену;	педагогику, психологию, возрастную физиологию; школьную гигиену;
методы и формы мониторинга деятельности обучающихся, воспитанников;	методику преподавания предмета;
педагогическую этику;	программы и учебники по преподаваемому предмету; методику воспитательной работы;
теорию и методику воспитательной работы, организации свободного времени	требования к оснащению и оборудованию учебных кабинетов и

обучающихся, воспитанников;	подсобных помещений к ним;
методы управления образовательными системами;	средства обучения и их дидактические возможности; основы научной организации труда;
современные педагогические технологии продуктивного, дифференцированного, развивающего обучения, реализации компетентностного подхода;	нормативные документы по вопросам обучения и воспитания детей и молодежи;
методы убеждения, аргументации своей позиции, установления контактов с обучающимися, воспитанниками разного возраста, их родителями (лицами, их заменяющими), коллегами по работе; технологии диагностики причин конфликтных ситуаций, их профилактики и разрешения;	теорию и методы управления образовательными системами; современные педагогические технологии продуктивного, дифференцированного обучения, реализации компетентностного подхода, развивающего обучения;
основы экологии, экономики, социологии; трудовое законодательство;	методы убеждения, аргументации своей позиции, установления контактов с обучающимися разного возраста, их родителями (лицами, их заменяющими), коллегами по работе;
основы работы с текстовыми редакторами, электронными таблицами, электронной почтой и браузерами, мультимедийным оборудованием; правила внутреннего трудового распорядка образовательного учреждения;	технологии диагностики причин конфликтных ситуаций, их профилактики и разрешения;
правила по охране труда и пожарной безопасности.	основы экологии, экономики, социологии;
	трудовое законодательство; правила внутреннего трудового распорядка образовательного учреждения;
	основы работы с текстовыми редакторами, электронными таблицами, электронной почтой и браузерами, мультимедийным оборудованием;
	правила по охране труда и пожарной безопасности.
Требования к квалификации	
Высшее профессиональное образование или среднее профессиональное образование по направлению подготовки *"Образование и педагогика"* без предъявления требований к стажу работы	Высшее профессиональное образование или среднее профессиональное образование по направлению подготовки *"Образование и педагогика"* или в области, *соответствующей преподаваемому предмету,* без предъявления требований к стажу работы
высшее профессиональное образование или среднее профессиональное образование и дополнительное профессиональное образование по направлению подготовки *"Образование и педагогика"* без предъявления требований к стажу работы.	либо высшее профессиональное образование или среднее профессиональное образование и дополнительное профессиональное образование по направлению деятельности в образовательном учреждении без предъявления требований к стажу работы.

Кадровое обеспечение муниципальной системы образования

Важнейшим элементом инфраструктуры муниципальной системы образования является ее обеспеченность высококвалифицированными работниками, что позволит не

только поддержать оптимальный ход образовательного процесса, но и содействовать его непрерывному обновлению и развитию.

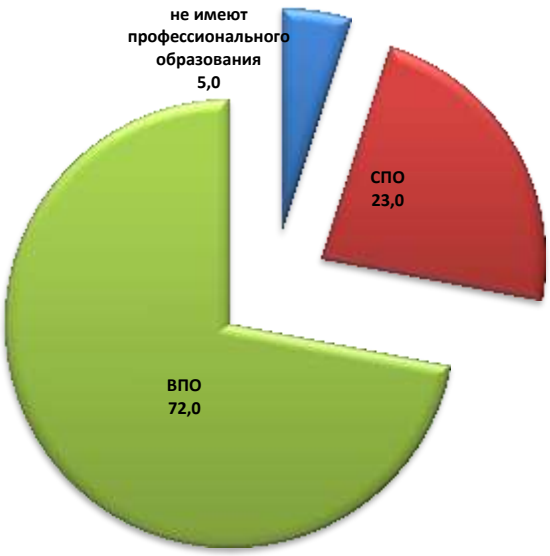
В муниципальной системе образования работает 1 330 работников, в том числе педагогических – 465,7 (диаграмма 1).

Структура педагогических кадров, занятых в отрасли «Образование», в разрезе

Диаграмма 1.
Численный состав работников образовательных организаций по категориям, чел

специальностей может быть оценена исходя из структуры квалификационных требований.

Диаграмма 2. Распределение педагогических работников муниципальной системы образования по уровням образования, в %



В муниципальных образовательных учреждениях доля педагогических работников с высшим педагогическим образованием 72 %, со средним профессиональным образованием - 23 %, не имеют педагогического образования около 5 % работников (диаграмма 2).

Согласно статистике, средний возраст педагогических работников составил 40 лет 8 мес., что незначительно, но меньше, чем в прошлом учебном году, это связано с оттоком педагогических работников пенсионного возраста.

Оценка эффективности кадровой политики в муниципальной системе образования осуществляется по трем направлениям:

– деятельность по комплектованию учреждения кадрами:

основные параметры оценки:

- укомплектованность учреждения работниками, непосредственно участвующими в образовательном процессе, что позволяет обеспечить его непрерывность;
- оценка возрастного состава работников с точки зрения их способности к продуктивной профессиональной деятельности и перспектив «сменяемости» и «заменяемости» специалистов;

– целенаправленная работа по управлению профессиональной компетентностью работников:

параметры оценки:

- стаж работы в должности как показатель, характеризующий наличие непосредственного опыта работы по специальности;
- образовательный ценз работников, характеризующий наличие теоретической базы, необходимой для непосредственного выполнения должностных обязанностей;
- уровень квалификации (наличие квалификационной категории), характеризующий профессиональную компетентность работника, подтвержденную аттестацией;
- повышение квалификации работников (курсовая подготовка и переподготовка) за последние пять лет как показатель, характеризующий своевременность обновления профессиональных знаний работника;

– эффективность методической работы:

основные критерии, по которым оценивается эффективность методической работы:

- участие работников в инновационной деятельности, в том числе использование в образовательном процессе инновационных форм и методов, технологий обучения и воспитания как показателей развития педагогического опыта самого работника и системы образования в целом;
- обобщение передового педагогического опыта – показатель, характеризующий наличие определенных результатов в профессиональной деятельности работника, системность в работе и готовность к профессиональному анализу и диалогу;
- участие в экспертной деятельности подтверждает наличие у работника необходимой теоретической базы и практического опыта для экспертной оценки профессиональной деятельности других работников, навыков сравнительного анализа результатов практической деятельности и его прогноза;

- участие в разработке авторских, модифицированных программ свидетельствует о творческом переосмыслении профессиональной деятельности, стремлении к ее усовершенствованию и - в итоге - к повышению ее результативности;
- участие в мероприятиях различного уровня позволяет оценить степень понимания работником роли и значимости профессиональной деятельности.

Характеристика кадровой обеспеченности муниципальной системы дошкольного образования

Для осуществления образовательного процесса в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях утверждены штатными расписаниями 330,75 ставки работников (Приложение 1.1), из них непосредственно участвующих в образовательном процессе (руководители, воспитатели, прочие педагогические работники) - 144,5 (44 %), в том числе 85 ставки - воспитатели (46,7 % от общего числа работников непосредственно участвующих в образовательном процессе и 27 % от общего числа работников учреждения).

Муниципальные дошкольные образовательные учреждения укомплектованы работниками на 87 % (286,8 ставки), в том числе по категориям:

- руководители 91 %;
- педагогический персонал 88 %;
- служащие 92,5 %;
- рабочие 78,6 %.

Число вакансий по муниципальным дошкольным образовательным учреждениям:

- МДОУ «Брусничка» 6,5 ст. 11 % ;
- МДОУ «Жемчужинка» 8 12,5 %;
- МДОУ «Золотая рыбка» 3 14,3 %;
- МДОУ «Олененок» 5,25 16,8 %;
- МДОУ «Радуга» 8 22,5 %;
- МДОУ «Солнышко» 6 9,7 %;
- МДОУ «Улыбка» 7 11,6 %;

Наиболее благоприятная ситуация в части укомплектованности учреждения работниками в МДОУ «Солнышко» число вакансий составляет не более 10 %.

Наличие вакансий по категориям «служащие», «рабочие» и «педагогический персонал» в основном закрываются за счет работы данных категорий на 1,5 – 2 ставки.

Руководство образовательным процессом в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях осуществляет 15 работников категории «руководитель»: заведующие детским садом, заместители заведующего.

Острая проблема существует в комплектовании детских садов работниками категории «руководители» (3 вакантных ставок), это в первую очередь заместители заведующих по учебно – воспитательной работе, что существенно снижает эффективность работы учреждений и качество инновационной деятельности учреждений.

В реализации основной общеобразовательной программы дошкольного образования участвуют 113 работников, в том числе

- воспитатели 65 человек;

– музыкальные руководители 5;
– инструкторы физического воспитания 3;
– руководители физического воспитания 4;
– хореограф 1;
– педагоги дополнительного образования 5;
– методист 1.

Социальную, психолого-педагогическую и коррекционно-развивающую работу ведут 11 специалистов:

– педагоги – психологи 3;
– учителя - логопеды 3;
– учитель-дефектолог 1;
– социальные педагоги 4.

Образовательный процесс в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях не в полном объеме укомплектован педагогическими работниками: на 01.01.2014 г. 28,5 ставок педагогических работников вакантны, в том числе ставки

– воспитателей 20 шт. единиц;
– инструкторов по физической культуре2;
– инструктора – методиста 1;
– учителей – логопедов 2;
– музыкальных руководителей 3,5.

Укомплектованность детских садов воспитателями составляет 76 %, что не позволяет в целом обеспечить непрерывность образовательного процесса.

В среднем на одного воспитателя детского сада приходится от 7,9 (МДОУ «Олененок») до 11,5 (МДОУ «Брусничка») воспитанников.

Обеспеченность работниками категории «прочие специалисты» составляет 92 %. Остро стоит проблема с обеспечением образовательного процесса такими специалистами, как учитель–логопед, музыкальный руководитель. На сегодняшний день в трех детских садах из семи музыкальные руководители работают по совместительству; в трех детских садах отсутствуют учителя – логопеды, в двух детских садах нет педагогов – психологов. Все это, несомненно, сказывается на качестве образовательного процесса.

Средний возраст работников муниципальных дошкольных образовательных учреждений, непосредственно участвующих в образовательном процессе (руководители, воспитатели, прочие педагогические работники) составляет 39 лет (приложение 1.2).

Основную долю работников категории «руководитель» составляют работники в возрасте с 30 лет, средний возраст – 41,7 года. При этом следует отметить, что из 15 работников данной категории 4 старше 50 лет (т. е. достигли пенсионного возраста), 5 работников находятся в возрасте до 30 лет (молодые специалисты).

Средний возраст воспитателей детского сада составляет 38,2 года, наибольшая численность работников приходится на возрастные интервалы до 30 лет (28 %) и с 30 до 39 лет (30,5 %). 58,5 % воспитателей находятся в том продуктивном возрасте,

который позволяет творить, совершенствоваться, саморазвиваться. Только один воспитатель старше 60 лет.

Средний возраст прочих педагогических работников составляет 39,8 лет, наибольшая их численность - в возрастном интервале от 40 до 49 лет (наиболее продуктивном), 6 работников (22,2 %) - практически - каждый четвертый - не достигли возраста 30 лет.

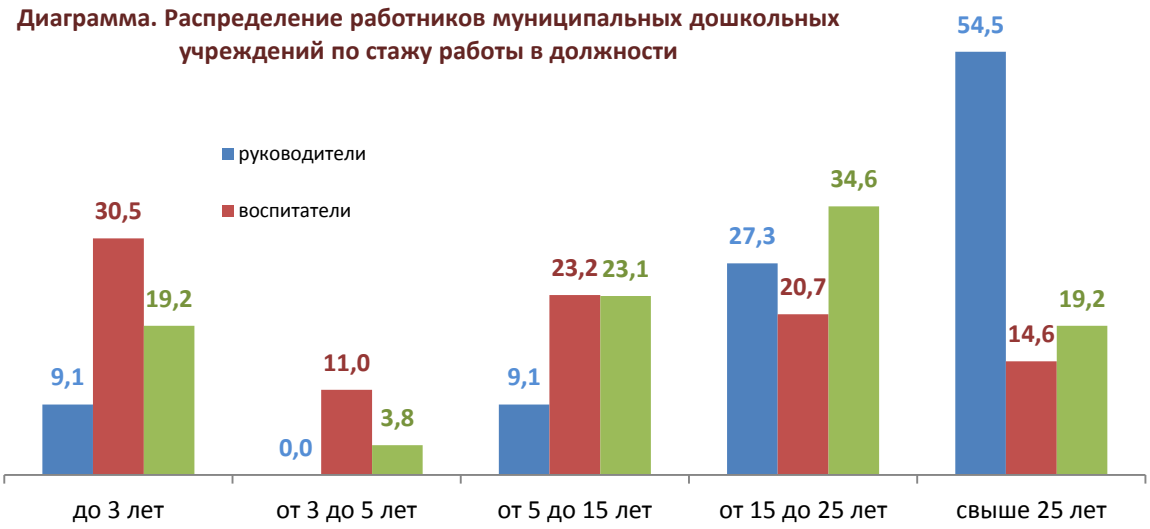
В целом по муниципальной системе дошкольного образования прослеживается тенденция «омоложения» педагогических работников, а при принятии на законодательном уровне значимых для работников решений - повышение заработной платы, увеличение выплат молодым специалистам, выделение служебного жилья - данная тенденция активно прогрессирует.

При этом, несомненно, актуальной остается проблема подготовки кадрового резерва по должностям категории «руководитель». К сожалению, работа в данном направлении ведется бессистемно, без учета перспектив развития муниципальной системы дошкольного образования. Немаловажную роль в этом играет инертность и «местечковость» (привязанность к должности) самих руководителей детских садов.

В рейтинговой оценке деятельности муниципальных дошкольных образовательных учреждений по комплектованию учреждения работниками наиболее эффективной является работа детских садов «Брусничка», «Солнышко», «Улыбка», наименее эффективной – в детских садах «Радуга», «Жемчужинка», «Олененок» .

Таким образом, основные проблемы в обеспечении муниципальных дошкольных образовательных учреждений работниками:

- несформированность кадрового резерва детских садов по категории «руководитель»;
- неукомплектованность детских садов узкими специалистами по специальностям музыкальный руководитель, учитель – логопед;
- высокая доля педагогических работников в возрасте до 30 лет.



Основные направления деятельности Управления образования, дошкольных образовательных учреждений в решении данных проблем:

- обновление содержания аттестации руководителей образовательных учреждений в части оценки продуктивности их деятельности;
- формирование кадрового резерва руководителей муниципальных дошкольных образовательных учреждений исходя из перспектив развития муниципальной системы дошкольного образования, их целевая подготовка и заблаговременная (до назначения на должность) аттестация;
- специально организованная работа по привлечению в муниципальную систему дошкольного образования педагогических работников – узких специалистов, в том числе, не проживающих в поселениях, и создание условий для их закрепления;
- реализация индивидуальных программ профессионального становления молодых педагогов.

Средний стаж работы в должности работников муниципальных дошкольных образовательных учреждений, непосредственно участвующих в образовательном процессе, составляет 7,6 лет (приложение 1.3). Следует отметить, что данный опыт работы является достаточно продуктивным и творческим.

При этом средний стаж работы в должности по категории «руководитель» составляет 14 лет, более 25 лет имеют стаж работы в должности 6 руководителей (54,5 %), от 15 до 25 лет - 3 (27,3 %), т. е. в среднем три из четырех руководителей имеют стаж работы в должности более 15 лет, что, несомненно, свидетельствует о высоком опыте работы.

10 (15 %) воспитателей детского сада имеют стаж работы более 25 лет, при этом доля молодых специалистов (воспитателей со стажем от 0 до 5 лет) составляет 37 % (каждый третий). В то же время наблюдается дисбаланс между стажевыми группами воспитателей (стажевая группа «свыше 25 лет» меньше более чем в два раза чем группа «от 0 до 5 лет»), что свидетельствует о том, что приток молодых воспитателей в детские сады идет достаточно бурно. При этом следует отметить, что и текучесть кадров в «молодой» стажевой группе составляет около 60 %, в то время как в стажевой группе «свыше 25 лет» - только 7 %. При этом отток молодых воспитателей происходит за счет того, что они получают высшее профессиональное образование в основном по специальностям, «предлагаемым» для заочного и дистанционного обучения: педагог – психолог, социальный – педагог, и после окончания обучения стараются перейти на работу по специальности. Данная ситуация сложилась в связи с тем, что на уровне детского сада методической службой, руководителями не проводится достаточная работа по профессиональному выбору продолжения образования молодыми воспитателями.

По стажу работы каждый третий работник категории «прочие педагогические работники» (9 человек – 35 %) имеет стаж работы от 15 до 25 лет, ненамного ниже показатель для стажевой группы «от 5 до 15 лет», 5 работников (19,2 %, каждый пятый) имеют стаж работы свыше 25 лет.

По показателю «стаж работы в должности» следует отметить, что при значительной доле работников с большим стажем работы, что, безусловно, говорит о достаточной профессиональной компетентности работников, достаточно высокой остается доля работников со стажем работы до 5 лет, что свидетельствует о том, что

молодые специалисты закрепляются в детских садах, работа в детском саду в полной мере соответствует их профессиональным амбициям.

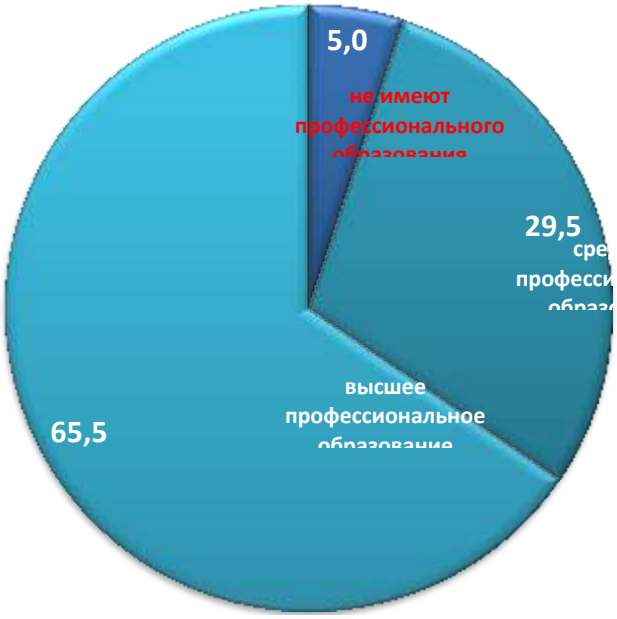
Наиболее актуальной в системе дошкольного образования всегда была проблема обеспечения детских садов работниками с высшим профессиональным образованием (приложение 1.4). На сегодняшний день 65,5 % работников муниципальных дошкольных образовательных учреждений имеют высшее профессиональное образование, за последние пять лет данный показатель, несомненно, вырос (с 42 % в 2009 г.), и существенную роль в этом сыграл переход на отраслевую систему оплаты труда, базовым коэффициентом которой является коэффициент уровня образования; 2 % работников обучаются в учреждениях высшего профессионального образования, 29,5 % имеют среднее профессиональное образование, 5 % не имеют профессионального образования.

При этом следует отметить, что так и не удалось до конца решить вопрос получения высшего профессионального образования работниками.

Доля воспитателей с высшим профессиональным образованием составляет 59 % (59 работников), при этом 6 % (6 человек) не имеют профессионального образования вообще, остальные (35 работников, 35 %) имеют среднее профессиональное образования, что влияет не только на их уровень заработной платы, но и на качество реализации программ дошкольного образования. Среди муниципальных дошкольных образовательных учреждений наиболее высокий образовательный ценз имеют воспитатели детских садов «Жемчужинка» и «Брусничка» (73,7 % и 66,7 % соответственно работников с высшим образованием), наиболее низкий - в детских садах «Золотая рыбка», «Солнышко» (33 %, 47,6 %).

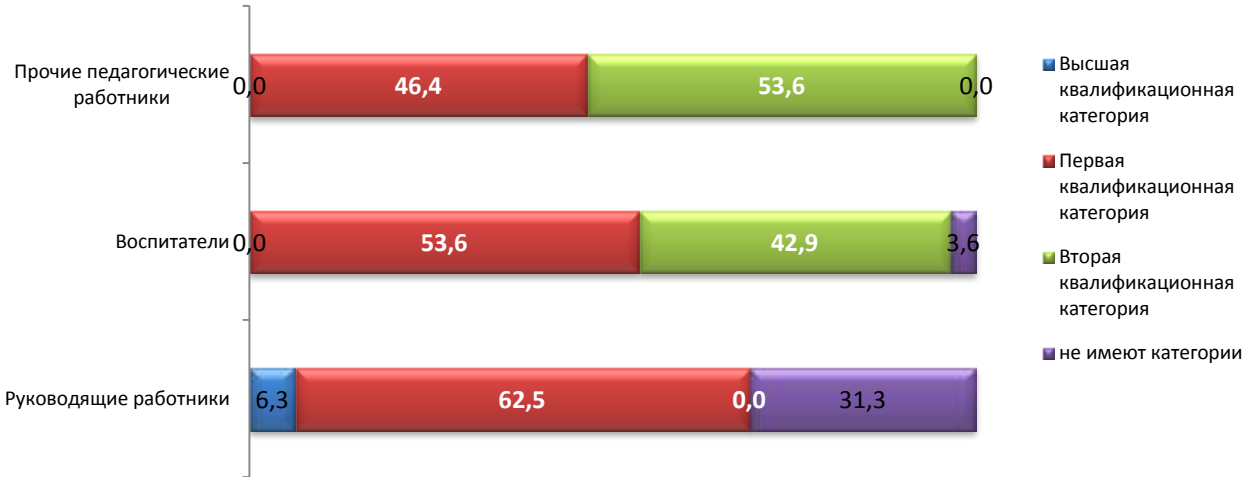
По категории «прочие педагогические работники» 19 работников (79,2 %) имеют высшее профессиональное образование, 4 (16,7 %) – среднее профессиональное и 1 (4,2 %) не имеют профессионального образования. Достаточно высокий образовательный ценз работников данной категории обеспечивается за счет узких

специалистов: педагог – психолог, учитель – логопед и др., - квалификационные характеристики по должностям которых не предусматривают наличие другого образования, кроме высшего профессионального. Снижение доли работников с высшим профессиональным образованием в данной категории происходит за счет должностей музыкальный руководитель, инструктор по физической культуре, для работы по которым достаточно (согласно тарифно-квалификационным требованиям) среднего профессионального образования. В целом ситуацию по данной категории работников можно охарактеризовать как достаточно оптимальную.



Уровень квалификации работников определяется при аттестации. На

Уровень квалификации работников муниципальных дошкольных образовательных учреждений, в % к общему числу работников данной категории



01.01.2014 г. 60 % работников муниципальных дошкольных образовательных учреждений, непосредственно участвующих в образовательном процессе, имеют квалификационные категории (приложение 1.5), в том числе 6,3 % - высшую, 53,7 % - первую. Причем высшую категорию имеет один работников – руководитель МДОУ

«Улыбка». Все руководители муниципальных дошкольных образовательных учреждений прошли в установленном порядке аттестацию на первую квалификационную категорию за исключением заместителей заведующих по административно – хозяйственной части. Это связано прежде всего с тем, что что сих пор отношение к заместителям заведующего по АХЧ как к завхозу, реальные управленческие функции им не вменены, да и не выполняются ими.

Первую квалификационную категорию имеют 45 воспитателей детских садов, что составляет 53,6 % от общего числа воспитателей. Следует отметить, что в детском саду «Оленёнок» все воспитатели имеют первую квалификационную категорию. Не прошли аттестацию по разным причинам 3 (3,6 %) воспитателей.

Сохраняется проблема низкого числа воспитателей, изъявляющих желание принять участие в процедуре аттестации на высшую квалификационную категорию, только с введением новой процедуры аттестации в 2009 г. среди воспитателей стали появляться желающие пройти аттестацию, но пока очень осторожно, и причина этого заключается в том, что воспитатели детского сада «закрыты» в рамках своей профессиональной деятельности, не чувствуют поддержку со стороны методических служб учреждения.

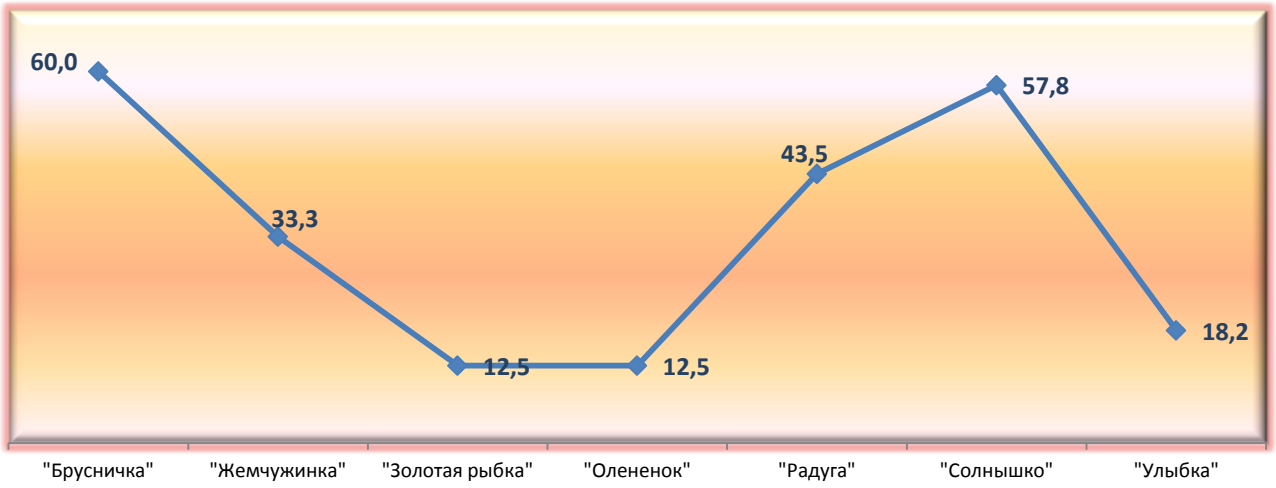
Показатель уровня квалификации у работников детских садов категории «прочие педагогические работники» – 46,4 %, высшую категорию не имеет ни один из данной категории работников, хотя в соответствии со спецификой должностных обязанностей их работа чаще подвергается оценке, что дает им основания и мотивацию «защищать» уровень своей квалификации.

В соответствии со ст. 55 федерального закона от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» педагогические работники образовательного учреждения имеют право проходить не реже чем один раз в три года профессиональную переподготовку или повышение квалификации.

За последние три года данным правом воспользовались, т. е. прошли курсовую подготовку и переподготовку (таблица 1.6) в различных формах, 70 работников МДОУ (62 %), непосредственно участвующих в образовательном процессе. Следует отметить, что данный показатель за последние пять лет значительно вырос, и в значительной степени благодаря организованным на базе города Салехарда курсам, что позволило охватить курсовой переподготовкой максимально возможное число работников детских садов при минимальных затратах местного бюджета и без срыва образовательного процесса.

Если исходить из позиции, что работник профессионально должен совершенствоваться по трем направлениям профессиональной деятельности: методика воспитания (общие профессиональные вопросы), содержание образовательной деятельности и использование информационных технологий в образовательном процессе, то с этой точки зрения следует отметить, что по методике воспитания прошли курсовую переподготовку 38 % воспитателей, содержанию воспитания 15 % и только один педагог прошел переподготовку по информационным технологиям. В тоже время следует отметить, что по ФГОСам повышение квалификации прошли 39 (34,5 %) воспитателей.

Доля работников муниципальных дошкольных образовательных учреждений, прошедших курсовую подготовку и переподготовку,
в % к общему числу работников



Наибелее высокий показатель прохождения курсвой подготовки и переподготовки в МДОУ «Брусничка», «Солнышко», «Радуга». Не обеспечиваю в полном объеме требования Закона МДОУ «Золотая рыбка», «Олененок».

В то же время ресурсы муниципальной системы дошкольного образования в повышении квалификации работников задействованы не в полном объеме, в частности, не используются такие продуктивные формы повышения квалификации, как мастер - классы по актуальным проблемам дошкольного образования, школы по проблемным вопросам содержания образовательных программ и др. Не в полной мере работает на повышение квалификации и методическая сеть района.

Серьезной (актуальной) остается проблема подготовки работников категории «руководитель» по вопросам образовательного менеджмента, планирования и совершенствования финансово – хозяйственной деятельности учреждения. Для воспитателей детских садов наиболее актуальные направления повышения квалификации – использование в образовательном процессе инновационных технологий развития воспитанников, мониторинга результатов образовательного процесса, личностного роста воспитанников.

Одним из перспективных направлений обеспечения непрерывного повышения квалификации работников остается дистанционная форма подготовки и переподготовки работников.

Работа по организации повышения квалификации работников требует системного подхода, который невозможен без формирования перспективного плана курсовой подготовки и переподготовки с учетом перспективных направлений совершенствования образовательного процесса в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях и перспектив развития муниципальной системы образования в целом.

В целом по направлению «управление профессиональной компетентностью работников» наиболее эффективно строится работа в детских садах «Радуга», «Жемчужинка», «Олененок», низкая эффективность работы в детском саду «Золотая рыбка».

Основные проблемы в организации работы по повышению профессиональной компетентности работников:

– высокий уровень сменяемости воспитателей детского сада в возрасте до 30 лет;

- не обеспечение требования тарифно–квалификационных характеристик по должности в части уровня профессионального образования;
- недостаточная доля воспитателей, имеющих высшее профессиональное образование;
- отсутствие целенаправленной работы в учреждениях по выбору направлений (специальностей) получения высшего профессионального образования воспитателями;
- не обеспечена в полном объеме аттестация работников по должности «руководитель»;
- отсутствие работников категории «руководитель», имеющих высшую квалификационную категорию;
- низкая доля воспитателей, имеющих квалификационные категории;
- не обеспечена курсовая подготовка и переподготовка всех работников, непосредственно участвующих в образовательном процессе;
- не получили распространения эффективные формы повышения квалификации работников;
- не сложилась система оценки эффективности курсовой переподготовки;
- отсутствует на уровнях как учреждений, так и Управления образования перспективный план повышения квалификации работников.

Для решения проблем необходимо

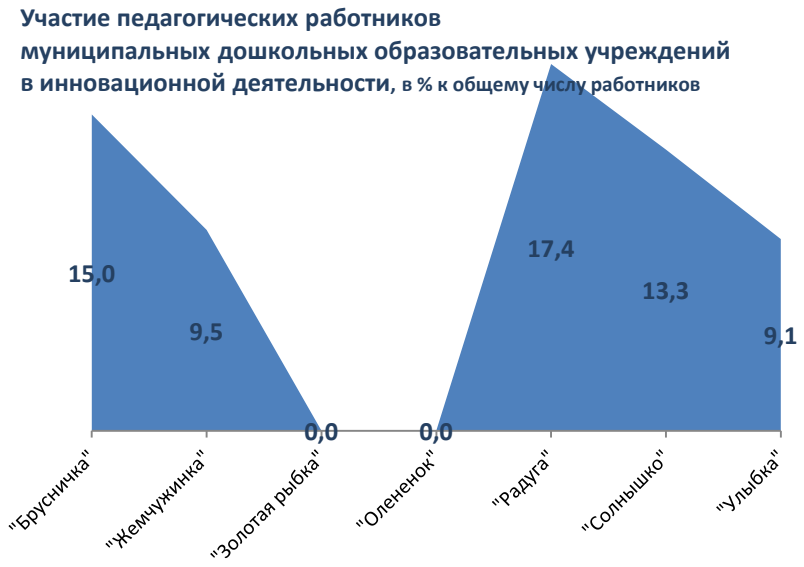
- руководителям муниципальных образовательных учреждений обеспечить системную целенаправленную работу по продолжению профессионального образования (получению высшего профессионального образования) воспитателями детских садов;
- привести в соответствие с тарифно–квалификационными категориями кадровый состав работников;
- активизировать работу по выявлению наиболее продуктивно работающих воспитателей детских садов, оказать им помощь в прохождении процедуры аттестации;
- дать индивидуальную оценку продуктивности деятельности работников категории «руководитель» и на ее основе рекомендовать работникам прохождение процедуры аттестации на высшую квалификационную категорию по должности;
- разработать план курсовой подготовки и переподготовки работников муниципальных дошкольных образовательных учреждений, непосредственно участвующих в образовательном процессе;
- расширить спектр форм и направленностей курсовой подготовки и переподготовки.

Одним из основных направлений деятельности образовательного учреждения является методическая работа. Методическая работа – это целостная, основанная на конкретном анализе образовательного процесса и достижениях науки и передового опыта система взаимосвязанных мер, действий и мероприятий, направленных на повышение профессиональной компетенции каждого педагогического работника (включая меры по управлению профессиональным самообразованием, самовоспитанием, совершенствованием педагогов); на развитие и повышение творческого потенциала педагогического коллектива в целом, а, в конечном счете, на повышение качества образования. Системная организация методической работы в образовательном учреждении дает возможность педагогическому коллективу принимать активное участие в планировании, разработке и апробации инноваций, постоянно стимулируя развитие творческого потенциала педагога, направленного на развитие личности ребенка, что способствует проявлению творческого, инновационного потенциала всех работников

муниципальной системы дошкольного образования. Инновационный потенциал педагогов – это «способность к восприятию новой информации, приращению своих профессиональных знаний, выдвижению новых конкурентоспособных идей, нахождению решения стандартных задач».

Всего в инновационной деятельности участвовало 12 работников муниципальных дошкольных образовательных учреждений, т. е. 4,5 % от общего числа педагогических работников муниципальных дошкольных образовательных учреждений (каждый двадцатый), данный показатель является низким. Наиболее высокий уровень участия (приложение 1.7) у работников детских садов «Радуга», «Брусничка», «Солнышко» (17 %, 15 %, 13 % соответственно). В течение учебного года не приняли участие в инновационной деятельности работники детских садов «Золотая рыбка», «олененок».

Сами инновационные проекты носят локальный характер и направлены в основном на совершенствование или разработку нового содержания образовательных программ, в первую очередь дополнительного образования (выбираемых участниками образовательного проекта). Зачастую проекты оторваны от основной общеобразовательной программы дошкольного образования, реализуемой детским садом, не связаны с перспективами развития учреждения, муниципальной системы дошкольного образования; носят бессистемный характер, что свидетельствует о низком уровне управления инновационной деятельностью внутри детского сада, работники предоставлены сами себе и, соответственно, выбирают темы, актуальные лично для них и (или) темы, в которых они успешны на сегодняшний день, что приводит к созданию инновационного продукта - «однодневки», а сам потенциал работников муниципальных дошкольных образовательных учреждений остается невостребован ни учреждением, ни муниципальной системой дошкольного образования. При этом следует отметить, что среди руководителей муниципальных дошкольных образовательных учреждений только трое представили инновационные проекты.



Передовой педагогический опыт - это средство целенаправленного совершенствования образовательного процесса, удовлетворяющее актуальным потребностям практики обучения и воспитания. *Передовой педагогический опыт* помогает изучить новые подходы к работе с детьми; выделить их из массовой практики. В то же время он пробуждает инициативу, творчество, способствует совершенствованию профессионального мастерства. Передовой опыт зарождается в массовой практике и является в какой-то степени ее итогом.

За год был обобщен педагогический опыт 5 работников (1,9 %) муниципальных дошкольных образовательных учреждений.

Содержание тем обобщенного передового опыта свидетельствует об их частном характере. Так же, как и с инновационными проектами, обобщенный опыт не в полной мере соответствует не только перспективам развития самого учреждения, но и оторван от фактического содержания образовательной программы детского сада, что еще раз подтверждает низкий уровень управления инновационной деятельностью.

Основной формой распространения передового педагогического опыта, получившей свое развитие в муниципальной системе дошкольного образования, является выступление (презентация) опыта на заседаниях методических объединений. К сожалению, работники детских садов практически не публикуют свой опыт в печатных изданиях. В течение 2013-2014 учебного года было опубликовано только 13 материалов (5,5 %) из опыта работы:

Профессиональный рост работников ведет к поиску нового содержания образования, которое выражается в том, что работников не устраивает содержание существующих образовательных программ, они начинают разрабатывать и предлагать свои, авторские программы. Пока данная работа в муниципальной системе образования не получила широкого распространения.

В последние годы активизировалось участие педагогов МДОУ в профессиональных мероприятиях различного уровня, что свидетельствует о несомненно возросшем творческом потенциале работников муниципальной системы дошкольного образования. В 2013 – 2014 учебном году 42 работника (15,8 %) приняли участие в мероприятиях различного уровня.

Участие в конкурсах профессионального мастерства позволяет работникам детских садов повышать свою творческую активность, создает условия для личностной и профессиональной самореализации.

Повышение мастерства работников, пополнение их теоретических и практических знаний осуществляется в дошкольном учреждении через разнообразные формы методической работы. В муниципальных дошкольных образовательных учреждениях насчитывается до 40 различных форм методической работы. Наиболее распространенные из них – педагогические советы в форме круглых столов, деловых игр, мозговых штурмов. Педагогический совет в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях является высшим органом управления всем образовательным процессом, ставит и решает конкретные проблемы дошкольного учреждения. Педагогический совет в форме коллективного творческого дела предполагает активное сотрудничество всех педагогов в процессе поиска решения актуальных, теоретических и практических проблем, с которыми сталкивается методическая служба учреждения. Это позволяет объединить всех педагогов и направить их усилия на достижение общих целей, повысить мотивацию к преодолению возникающих трудностей, распределить обязанности и делегировать полномочия, осуществить индивидуальный и коллективный контроль достижения результатов общего дела.

Не менее распространенной формой методической работы в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях являются семинары, семинары-практикумы. Они играют важную роль в повышении научно-теоретического уровня воспитателей и в совершенствовании их профессиональной компетентности.

В рамках методической работы в детских садах проводятся открытые показы, на которых представляется лучший опыт работы по одному из направлений дошкольной педагогики.

Открытый показ дает возможность установить непосредственный контакт с педагогом во время занятия, получить ответы на интересующие вопросы. Показ помогает проникнуть в своего рода творческую лабораторию воспитателя, стать свидетелем процесса педагогического творчества. Организация открытого показа, ставит несколько целей: пропаганда опыта, обучение педагогов методам и приемам работы с детьми.

Из разнообразных форм методической работы в детском саду особенно прочно вошла в практику такая форма, как консультирование педагогов. Консультации индивидуальные и групповые; консультации по основным направлениям работы всего коллектива, по актуальным проблемам педагогики, по заявкам воспитателей и т.д. Творческие группы – одна из форм методической работы с педагогами детского сада. Она предполагает реализацию такого подхода к осуществлению методической работы, который позволяет вовлечь педагогов в экспериментальную и исследовательскую деятельность.

Способ проверки профессиональных знаний, умений, навыков, педагогической эрудиции, демонстрация и оценка творческих достижений педагогов – все это смотр-конкурс. При этом он предполагает возможность оценивать результаты путем сравнения своих способностей с другими.

Менее распространенные формы методической работы в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях – это научно - методические советы, методические совещания, педагогические часы, педагогические планерки, кружки качества и т.д.

Результатом работы методических советов образовательных организаций явилось следующее:

- разработка предметниками индивидуальных образовательных программ (с. Катравож);
- оценка достижений планируемых результатов (портфолио 1-3 кл.)4
- утверждение перспективного плана по повышению качества образования (п. Харп);
- независимая экспертная оценка качества знаний СтатГрадРФ (МИОО) (с. Харсаим);
- работа над созданием образовательной программы ДОУ;
- создание и апробация карты развития ребёнка-дошкольника;
- создание проекта «Механизмы реализации ФГОС ДО в примерной общеобразовательной программе «Детский сад 2100»

Работа методических советов не всегда основывалась на анализе учебно-воспитательного процесса, результатах внутришкольного контроля. Слабо прослеживается замкнутость цикла запланированной работы, результативность.

Важной формой методической службы является Педагогический совет, его цель – принятие управленческого решения по созданию условий для эффективного сотрудничества членов коллектива. Анализ представленных материалов свидетельствует о том, что управленческие решения принимаются только в единичных случаях (что подтверждается и во время проверок образовательных организаций).

Непосредственная цель методической работы в муниципальном дошкольном образовательном учреждении – это постоянное повышение уровня профессионального мастерства педагога и педагогического коллектива.

Методическая работа должна носить опережающий характер и отвечать за развитие и совершенствование всей работы с детьми, в соответствии с новыми достижениями в науке. Поэтому невозможно согласиться с пониманием методической работы как только службы корректирования ошибок в деятельности воспитателей, хотя в ходе ее приходится решать и эти проблемы. Главным является оказание действенной и своевременной помощи. Сегодня реальный уровень постановки методической работы в детском саду становится одним из важнейших критериев оценки его деятельности. А если рассматривать проблему методической работы как одну из первоочередных, то неизбежно возникает чувство неудовлетворенности ее нынешним состоянием.

Проблема повышения профессионального мастерства каждого педагога дошкольного учреждения по-прежнему остается одной из самых сложных.

Системное видение каждого участка управления и - в первую очередь - внутрисадовской методической работы - одно из важных качеств современного руководителя детского сада и его заместителей. Система методической работы в детском саду - это часть системы работы с кадрами, часть системы управления педагогическим процессом, часть системы повышения квалификации педагогов, их непрерывного образования.

Методическая работа может существенно влиять на качество и эффективность обучения и воспитания, на конечные результаты работы дошкольного учреждения, поэтому вполне правомерно рассматривать ее как важный фактор управления образовательным процессом.

Наиболее высокая оценка по критерию «эффективность методической работы» у детских садов «Брусничка», «Солнышко», самый низкий показатель по данному критерию в детских садах «Золотая рыбка», «Олененок».

Основные проблемы в обеспечении эффективности методической работы в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях:

- отсутствует управление инновационной деятельностью педагогических работников;
- обобщение передового педагогического опыта осуществляется бессистемно, в том числе выбор тем опыта не соответствует перспективам развития ни учреждений, ни муниципальной системы дошкольного образования; не сложилась система работы по обобщению передового педагогического опыта на уровне муниципальной системы дошкольного образования (предлагаемый опыт не является актуальным для всей системы);
- невысокой остается доля работников, принимающих участие в конкурсах профессионального мастерства;
- формы методической работы, получившие развитие в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях, однообразны, не обновляются на протяжении нескольких лет; не используются активные, практико – ориентированные формы;
- не в полной мере обеспечена роль педагогического совета детского сада как органа управления образовательным процессом.

В целом по муниципальной системе дошкольного образования сложившаяся система по управлению кадровыми ресурсами оценивается (приложение 1.8.) как «эффективная» в детском саду «Брусничка», как «неэффективная» - в детских садах «Золотая рыбка», «Олененок».

Характеристика кадровой обеспеченности муниципальной системы общего образования

Для осуществления образовательного процесса в муниципальных общеобразовательных учреждениях утверждено 992,19 ставки работников, из них непосредственно участвующих в образовательном процессе (руководители, учителя, прочие педагогические работники) - 533 (54 %).

Руководство образовательным процессом в муниципальных общеобразовательных учреждениях осуществляет 51 работник категории «руководитель»: директора, заместители директоров, руководители инфраструктурных объектов (заведующие интернатов и др.), данная категория работников укомплектована на 90 %.

В реализации основной образовательной программы участвуют 188,5[2] учителей, из них:

– учителя начальных классов – 59 (31%);
– учителя-предметники – 129 (69%).

Число вакансий[3] по муниципальным общеобразовательным учреждениям (категория «учитель») 120.57 штатных единиц, т. е. фактически нагрузка на одного учителя составляет 1,6 ставки в среднем, а это значит что кто то из учителей ведет одну ставку, а у отдельных педагогов нагрузка превышает две ставки. И хотя данная ситуация не регламентирована трудовым законодательством (работа в том же учреждении не считается совместительством), тем не менее это несомненно существенно влияет на качество образования.

Наиболее благоприятная ситуация в части укомплектованности учреждения работниками в МОУ Начальная школа – 86,6%, в МОУ Школа Анны Неркаги – 85,5 %, число вакансий составляет не более 15%, наиболее критическая ситуация в МОУ Школа п. Харп – укомплектованность штататми составляет 64, 7 %, т. е. 36 % ставок вакантно; МОУ Школа с. Аксарка – 70 %, т. е. практически каждая третья ставка вакантна; Школа с. Белоярск 71,9 % - 28,1 ставка вакантны.

Число вакансий педагогических работников в муниципальных общеобразовательных учреждениях

Муниципальное общеобразовательное учреждение	**Число вакансий**	**В % к общему числу педагогических работников**
МОУ Школа Анны Неркаги	2	16
МОУ Школа – детский сад с. Горнокнязевск	5	36,5
МОУ Школа – детский сад п. Зеленый Яр	2,63	65
МОУ Школа – детский сад п. Щучье	2,75	21
МОУ Начальная школа п. Харп	1	5

[2] Данные на 01.01.2014 года
[3] Сведения на 01.06.2014 года

МОУ Школа – детский сад с. Катравож	14,3	46
МОУ Школа – детский сад с. Харсаим	8,63	31
МОУ Школа с. Аксарка	50,7	53
МОУ Школа с. Белоярск	47,55	56
МОУ Школа п. Харп	25,5	70

В категорию «прочие специалисты» вошли педагоги-психологи, социальные педагоги, учителя-логопеды, воспитатели ГПД, педагоги дополнительного образования, воспитатели интернатов и др., всего по району – 143 человека (43 % от общего числа педагогических и руководящих работников).

В целом по муниципальной системе образования на одного педагогического работника приходится 7 обучающихся., для сравнения – окружной показатель – 12,7, нормативный – 15 обучающихся на одного учителя. Т. е. на сегодняшний день на одного педагогического работника приходится в два разе меньше обучающихся, чем предусмотрено нормативом. Наиболее близка к нормативу МОУ Начальная\ школа п. Харп, очень низкое число детей, приходящихся на одного педагога в малокомплектных школах: МОУ Школа – детский – сад с. Горнокнязевск (2 обучающихся), Школа Анны Неркаги (4,4 обучающихся), МОУ школа – детский сад Зеленый Яр (4,5).

Возраст[4]**.** Средний возраст работников муниципальных общеобразовательных учреждений, непосредственно участвующих в образовательном процессе (руководители, учителя, прочие педагогические работники), составляет 44,4 года.

Основную долю работников категории «руководитель» составляют работники в возрасте от 40 до 49 лет – 20 человек (43%), от 50 до 59 лет – 12 (26%), старше 60 лет – 3 человека (6,5%), средний возраст – 46,3 года. Следует отметить, что из 10 руководителей общеобразовательных учреждений (руководители первого уровня) – 3 руководителя пенсионного возраста (30 %).

Средний возраст учителей составляет 45,4 года. Молодых учителей в возрасте до 30 лет в общеобразовательных учреждениях работает 26 человек, 12.7 %.

Наибольшая численность учителей приходится на возрастной интервал от 50 до 59 лет – 74 человека (36,3 %). 14 учителей (6,9 %,) старше 60 лет. Нетрудно предположить, что в ближайшие 3 – 5 лет может произойти кадровый «коллапс», если сегодня на данные показатели не обратить внимание.

Средний возраст прочих педагогических работников составляет 41,2 года, наибольшая их численность в возрастном интервале до 30 лет (молодые специалисты), по 22 работника в возрастных интервалах с 30 до 39 и с 40 до 49 лет. Таким образом, можно считать что педагогические работники относящиеся к категории прочие специалисты находятся в достаточно продуктивном возрасте.

[4] Сведения на 01.01.2014 года

Наиболее «зрелый» возраст у педагогических работников МОУ Школа Анны Неркаги (47 лет), МОУ Школа – детский сад Щучье (48 лет), МОУ Школа – детский сад с. Харсаим (47 лет). Наиболее молодой коллектив в МОУ Школа – детский сад п. Зеленый Яр (38 лет).

К сожалению, в муниципальной системе общего образования прослеживается общая тенденция к «старению» педагогических работников, несмотря на ряд мер, предпринимаемых как на уровне муниципалитета, так и на уровне округа.

Педагогический стаж[5]. Средний педагогический стаж работы работников муниципальных общеобразовательных учреждений, непосредственно участвующих в образовательном процессе, составляет 15,5 лет.

Педагогический стаж влияет на доминирующие мотивы в педагогической деятельности[6]. 13 учителей (только 6 % учителей) имеют педагогический стаж до 3 лет и 7 педагогов (3,4 %) имеют стаж работы от 3 до 5 лет, данный период у педагогов характеризуется стремлением к творческому росту, активностью в инновационной деятельности, желанием иметь интересную работу; 59 учителей (28,5 %) имеют педагогический стаж от 16 до 25 лет, для данного периода характерна зависимость от внешней оценки деятельности, они подвержены воздействию разнообразных стимулов; 85 учителей (41 %) имеют педагогический стаж более 25 лет, для данного периода характерно стремление избегать дисциплинарных взысканий и критики, актуальны потребности в гарантиях и безопасности.

Таким образом, для двух последних групп (70%) доминирующим показателем является внешняя положительная мотивация, они чувствительны к материальным стимулам.

Наиболее «молодым» по стажу работы являются педагогический коллектив МОУ Школа – детский сад п. Зеленый Яр (14 лет), МОУ Школа – детский сад п. Горнокнязевск (10 лет). Самый большой стаж у педагогов МОУ Школа п. Харп ()24 года), что свидетельствует о том что коллектив школы практически не обновляется.

Средний стаж работы в должности руководителя составляет 15,4 года, достаточно продуктивный период для профессиональной деятельности. Большинство руководителей относится к стажевой группе от 16 до 25 лет. Стаж работы в должности у прочих специалистов составляет 12 лет.

Образование. На сегодняшний день 79 % работников муниципальных общеобразовательных учреждений имеют высшее профессиональное образование, 7 работников (2,2 %) получают высшее образование, среднее профессиональное образование имеют 19,2% работников.

По должности «руководитель» имеют высшее образование 91,3 % руководителей, что является нарушением требований к квалификации, при этом следует отметить, что один работник категории «руководитель» не имеет даже среднего профессионального образования, а это уже является недопустимым и сентенции о том, что это заместители руководителей по административно –

[5] На 01.06.2014 года

[6] Кадровый менеджмент: шаг за шагом. Советова Е.В. М., 2008

хозяйственной деятельности не снимают ответственности с директоров учреждений, т. к. круг должностных обязанностей заместителей по АХЧ достаточно широк и ответственен.

Доля учителей с высшим профессиональным образованием составляет 87,7% (179 работников), среднее профессиональное образование имеют 23 работника (11,3%), 3 (1,3%) получают высшее образование.

Среди прочих педагогических работников высшее образование имеют 81 человек (61,8 %), среднее профессиональное образование – 46 (35,1 %), получают образование – 4 (6,1 %)).

В целом ситуацию можно охарактеризовать как оптимальную.

Квалификация[7]. Уровень квалификации работников определяется при аттестации.

Все руководители общеобразовательных учреждений (исключая заместителей руководителей по АХЧ – 9 человек) имеют первую квалификационную категорию по должности «руководитель».

На 01.06.2014 г. 109 учителей (53 %) муниципальных общеобразовательных учреждений, непосредственно участвующих в образовательном процессе, имеют квалификационные категории, в том числе 28 учителя (14 %) - высшую, 81 (39 %) - первую, 68 (33 %) – прошли аттестацию на соответствие занимаемой должности.

Таким образом, высокий уровень квалификации учителей обеспечен в общеобразовательных учреждениях в МОУ Школа с. Аксарка, МОУ Школа с. Белоярск, низкий уровень квалификации (практически нет учителей имеющих квалификационные категории) – в малокомплектных сельских школах.

Невысоким остаётся уровень квалификации работников категории «прочие педагогические работники» - 27 %), высшую категорию имеют 3 педагога (2,6 %), первую категорию – 24 (20,5 %).

Курсовая переподготовка[8]. На 01.06.2014 г. за последние пять лет данным правом воспользовались, т. е. прошли курсовую подготовку и переподготовку в различных формах 318 (97,8 %) работников муниципальных общеобразовательных учреждений.

Следует отметить, что данный показатель за последние годы значительно вырос благодаря развитию информационных технологий, в частности, дистанционного образования, что позволило охватить курсовой подготовкой максимально возможное число работников общеобразовательных учреждений, которые заинтересованы в своём профессиональном росте. По всем общеобразовательным учреждениям высок процент прошедших курсовую переподготовку и колеблется от 100 % (МОУ Школа Анны Неркаги, Школа – детский сад п. Горнокнязевск, Школа – детский сад с. Харсаим, Школа с. Белоярск) до 75 % (МОУ Школа – детский сад п. Зеленый Яр).

В 2010 - 2011 гг. особое внимание было уделено прохождению курсов повышения квалификации по направлению введения федеральных государственных образовательных

[7] На 01.10.2010 года

[8] По итогам 2010 – 2011 учебного года и за последние 5 лет.

стандартов начального общего образования. На базе города Салехарда были организованы курсы по теме «Актуальные проблемы начального образования и воспитательные технологии развития личности младших школьников (в условиях введения в действие ФГОС)», прошли обучение все учителя начальных классов, заместители директоров школ по начальной ступени, всего 25 человек, в том числе 2 специалиста Управления образования. Тематика курсовой подготовки всегда разнообразна, направлена на повышение профессиональной компетентности, реализацию современных подходов к обучению и воспитанию.

Методическая работа. В целях повышения профессиональной компетентности педагогических работников сформирована муниципальная методическая сеть, в структуру которой включены все направления деятельности муниципальной системы образования, как традиционные, так и по проблемным вопросам. Состав сети разнообразен, он включает различные формы объединений: кафедры, проблемные группы, семинары, школы, секции, объединения педагогов, клубы, мастерские и др. Основная задача – содействие профессиональному росту педагогов.

Стало традицией в муниципальной системе образования проводить заседания методических объединений, участниками которой становятся заинтересованные в повышении своего профессионального уровня педагогические работники образовательных учреждений района. В рамках заседаний методических объединений проходят мероприятия, направленные на выявление и трансляцию лучшего педагогического опыта, что, в свою очередь, становится средством повышения качества образования.

В настоящее время такие формы педагогических встреч утратили свою новизну и актуальность, всё больше времени педагог работает в информационном пространстве сети Интернет, вступая в различные педагогические сообщества, делясь опытом с коллегами. Муниципальной системе образования необходимо изменить форму общения педагогов, приняв на «вооружение» современные информационные технологии.

Если районная методическая сеть призвана решать те задачи, которые не под силу учреждению, т.к., например, предмет представлен одним специалистом, или опыт работника является передовым для системы образования и т.д., то системная, грамотно организованная методическая работа учреждения даст положительный «толчок» любому педагогическому коллективу, постоянно стимулируя развитие творческого потенциала педагога, направленного на повышение качества образования, развитие личности ребенка.

Среди общеобразовательных учреждений наиболее высокую оценку по критерию «Эффективность работы по управлению профессиональной компетентностью работников» получила МОУ Начальная школа п. Харп, МОУ Школа с. Аксарка, наиболее низкую (менеэффективную) – МОУ Школа – детский сад п. Горнокнязевск, Школа – детский сад п. Зеленый Яр и МОУ Школа Анны Неркаги.

Характеристика кадровой обеспеченности муниципальной системы дополнительного образования

Для осуществления образовательного процесса в муниципальных образовательных учреждениях дополнительного образования детей утверждено штатными расписаниями 76 ставок работников, из них непосредственно участвующих в образовательном процессе (руководители, педагоги дополнительного образования, прочие педагогические работники) - 69 ставок.

Руководство образовательным процессом осуществляют 8 работников категории «руководитель» - это директора и их заместители.

Укомплектованность муниципальных образовательных учреждений дополнительного образования составляет 45 % в основном за счет МУДО Дом детского творчества «Левша».

В среднем на одного педагогического работника в системе дополнительного образования приходится 22,3 обучающихся, показатель по округу 48 детей.

Средний возраст работников муниципальных образовательных учреждений дополнительного образования, непосредственно участвующих в образовательном процессе (руководители, педагоги дополнительного образования, прочие педагогические работники), составляет 44,8 года.

Средний возраст по категориям в муниципальных образовательных учреждениях дополнительного образования выглядит так:

- руководящие работники – 45 лет;

- педагоги дополнительного образования – 43,7 года;

- прочие педагогические работники – 47,7 лет.

Следует отметить, что в целом по муниципальной системе дополнительного образования детей отсутствует приток педагогических работников до 30 лет, прослеживается тенденция «застоя» педагогических работников, что требует принятия управленческих решений по омоложению кадрового состава работников учреждений.

Средний стаж работы в образовании работников муниципальных образовательных учреждений дополнительного образования, непосредственно участвующих в образовательном процессе, составляет 14,9 года. При этом педагогический стаж работы у руководителей составляет 18,8 лет, более 20 лет имеют стаж работы в должности три руководителя (37,5 %), от 10 до 20 лет - пятеро (62,5 %).

Средний педагогический стаж работы у педагогов дополнительного образования – 14,6 лет. Больше всего педагогов имеют педагогический стаж от 10 до 20 лет – 11 человек (42,3 %). Средний стаж работы в категории «прочие педагогические работники» составляет 11,2 года, 6 человек (40 %) по своему педагогическому стажу относятся к тому же возрастному периоду.

На сегодняшний день 57,1 % работников муниципальных учреждений дополнительного образования детей имеют высшее профессиональное образование, 1 работник (2 %) получает высшее образование, среднее профессиональное образование имеют 14 человек (28,6 %). Все работники по должности «руководитель» имеют высшее образование – 100 %.

Доля педагогов дополнительного образования с высшим образованием составляет 37,5 % (9 человек), среднее профессиональное образование имеют 28 работников (12,6 %), 3 (1,3 %) получают высшее образование.

Среди прочих педагогических работников высшее образование имеют 11 человек (64,7 %), среднее профессиональное образование – 5 (29,4 %), среднее (полное) общее образование – 1 (5,9 %).

На 01.06.2014 г. не прошли курсовую подготовку и переподготовку 6 работников.

Оценка качества предоставления муниципальных услуг в сфере образования

Согласно федеральному закону от 29.12.2012 г. № 273 –ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» качество образования - комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающая степень их соответствия федеральным государственным образовательным стандартам, образовательным стандартам, федеральным государственным требованиям и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе степень достижения планируемых результатов образовательной программы.

Оценка качества образования осуществляется на различных уровнях органов управления образованием, но все же наиболее значимой оценкой является оценка данная непосредственно потребителями услуги. При этом надо отметить, что оценка качества процесса предоставления услуг одна из самых ответственных и сложных проблем. Многие из характеристик качества услуг не имеют количественной меры, с помощью которой их можно было бы выразить. Услуги характеризуются неосязаемостью предложения и потребления, сложностью их стандартизации и несохраняемостью. В то же время, правильное определение сильных и слабых сторон системы образования на различных этапах делает возможным определять слабые и сильные стороны процесса, получить достоверную и надежную информацию, которая позволила бы контролировать и корректировать процесс предоставления образовательных услуг и улучшать результаты, т.е. управлять качеством. Именно для определения проблем в предоставлении образовательных услуг на 01.01.2014 г. были проведены социологические исследования во всех поселениях Приуральского района.

Содержание опросных листов включало вопросы, позволяющие дать оценку качеству муниципальных услуг, предоставляемых муниципальными образовательными учреждениями:

- Присмотр и уход за ребенком в организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательной программе дошкольного образования (далее – присмотр и уход);
- Предоставление общедоступного и бесплатного дошкольного образования (далее – дошкольное образование);
- Предоставление общедоступного и бесплатного начального общего, основного общего, среднего общего образования (далее – общее образование);
- Предоставление общедоступного и бесплатного дополнительного образования (далее – дополнительное образование).

В опросе приняло участие 145 респондентов – совершеннолетних граждан жителей

- села Аксарка 45 человек;
- п. г. т. Харп 45 человек;
- поселка Белоярск 45 человек;

– села Харсаим 10 человек.

В ходе опроса респондентам предоставлялось право отвечать только на вопросы по муниципальным услугам, которыми они непосредственно пользуются (при наличии у респондента ребенка дошкольного возраста – оценивали услугу «присмотр и уход», «дошкольное образование»; при наличии ребенка школьного возраста оценивали услугу «общее образование», в случае если ребенок посещает учреждение дополнительного образования – оценивалась услуга «дополнительное образование».

Сводная оценка муниципальных услуг представлена в таблице 1. В целом, респонденты наиболее высоко оценивают услугу по присмотру и уходу за детьми в муниципальных детских садах. – 79 % опрошенных удовлетворены качеством услуги. Удовлетворённость качеством предоставления услуги по дошкольному и общему образованию показали 68 % респондентов. Наиболее низкая оценка удовлетворенности качеством дополнительного образования, только 63 % опрошенных в целом удовлетворены качеством дополнительного образования.

Таблица 1. Удовлетворенность качеством муниципальных услуг

Услуга	в % от числа опрошенных		
	удовлетворены	не удовлетворены	затруднились ответить
Присмотр и уход	*79*	*11*	*6*
дошкольное образование	*68*	*9*	*18*
общее образование	*68*	*18*	*15*
дополнительное образование	*63*	*25*	*12*

В целом по поселениям оценка муниципальной услуги по присмотру и уходу за детьми в детских садах практически одинакова: уровень удовлетворенности составляет 77 %, за исключением села Харсаим, респонденты которого показали уровень удовлетворенности 97 %.

Уровень удовлетворенности дошкольным образованием наиболее высокий в п. Харп – 81 %, т. е. практически 4 из пяти жителей поселка удовлетворены качеством дошкольного образования. Наиболее низкий уровень удовлетворенности дошкольным образованием в поселках Аксарка (59 %) и Харсаим (64 %).

Наиболее высокий уровень удовлетворенности общим (школьным) образованием в поселке Харсаим – 85 %, при этом в остальных поселениях он составляет 63 – 69 % и является невысоким, наиболее низкий уровень удовлетворенности общим образованием в селе Аксарка.

Высокий уровень удовлетворенности (78 %) дополнительным образованием в поселке Харп, незначительно ниже в селе Харсаим. Уровень удовлетворённости дополнительным образованием в поселке Белоярск составляет 28 %, т. е. практически 3 из четырех респондентов не удовлетворены уровнем дополнительного образования.

В целом, по поселениям:

- в селе Аксарка наиболее высокую оценку респонденты дают услуге по присмотру и уходу за детьми в детских садах (77 %), наиболее низкую (59 %) услуге по дошкольному образованию. Т. е. жители села удовлетворены как ухаживают за детьми в детском саду, но в целом практически каждый второй не удовлетворены теми образовательными услугами, которые предоставляет детский сад.
- в поселке Белоярск уровень удовлетворенности присмотром и уходом за детьми в детском саду составляет 77 % и является наиболее высоким. Уровень удовлетворенности дополнительным образованием составляет 28 %, что в основном объясняется отсутствием на территории поселка учреждений дополнительного образования.
- в поселке городского типа Харп уровень удовлетворенности дошкольным образованием (образовательными услугами, предоставляемыми детскими садами) является наиболее высоким (81 %). Низким является уровень удовлетворенности общим образованием, только 65 % удовлетворены его организацией и предоставлением.
- в селе Харсаим все услуги получили достаточно высокие оценки, наиболее высокая (97 %) оценка удовлетворенности услугой по присмотру и уходу за детьми в детском саду, в тоже время удовлетворённость образовательными услугами дошкольного образования составляет 64 % и это самый низкий показатель по Харсаиму.

В целом, наиболее высокий уровень удовлетворенности предоставлением муниципальных услуг в сфере образования показывают жители п. Харсаим (63,3 %), невысокий, но выше среднего у жителей п. Харп (58,6 %). Низкий уровень удовлетворенности услугами образования в п. Белоярск (54, 3 %). Практически половина респондентов не удовлетворены качеством муниципальных услуг в сфере образования в селе Аксарка (50, 5 %).

Следует отметить, что при оценке муниципальных услуг в поселках Белоярск и Харсаим досочно большое число респондентов «затруднились в ответах» (в Белоярске до 27 % (при оценке услуги «дошкольное образование»; в Харсаиме при оценке той же услуги до 36 %), что свидетельствует о том, что в данных поселениях работа по информированию потребителей услуг – родителей (законных представителей) ведется недостаточная.

Для выявления наиболее «сильных» и «слабых» сторон в предоставлении услуг, в дальнейшем для анализа использовалась рейтинговая шкала, так ответы респондентов «полностью доволен» предоставлением услуги оценивались в 3 балла; «скорее доволен» в 2 балла; «скорее не доволен» в 1 балл; «совершенно не доволен» и «отсутствует в детском саду (школе)» в 0 баллов.

Для получения сводной оценки использовался метод вычисления средней гармонической (с учетом численности респондентов). Обобщенная оценка осуществляется в том же бальном соотношении, что и индивидуальная, т. е. принимаем, что респонденты в удовлетворены качеством предоставления муниципальной услуги, если сводный показатель попадает в границы от 2 баллов и выше, не удовлетворены качеством предоставления услуги, если оценка менее 2 баллов.

<u>Услуга «Присмотр уход»</u>

В опросе приняли участие 42 респондента, в том числе 18 из села Аксарка, 10 – Белоярск, 11 – Харп; 4 – Харсаим.

Рейтинговая оценка данной услуги составляет 2,1 балла, а это значит, что респонденты удовлетворены качеством предоставления данной услуги. Наиболее высокую оценку получили

- режим работы детского сада (время приема детей и время окончания работы детского сада, время сна, прогулок и др.);
- санитарное состояние групп (чистота, своевременная уборка);
- оформление групп (красиво, уютно, удобно);
- обеспечение мебелью (достаточное количество, состояние, разнообразие).

Но при этом родители отмечают

- отсутствие условий, которые созданы в детском саду для прогулок ребенка (оборудование территории, наличие игрового оборудования: город, песочниц и т. д.);
- несвоевременное проведение ремонта детского сада и его качество;
- что воспитатели недостаточно внимания уделяют детям в части внешнего вида ребенка (своевременно ли переодевают ребенка, умывают и т. п.);
- а также отмечают низкое качество питания. При этом следует отметить, что организации питания (периодичность, время и т. д.) оценку дают высокую.

При этом по поселениям

- в Аксарке наиболее низкий рейтинг (большинство родителей выражают недовольство) отсутствием условий для прогулок, несвоевременным проведением ремонта и низким качеством питания. Наиболее низкую оценку получила организация медицинского обслуживания детей в детском саду.

  При этом родители детей, проживающих в Аксарке низко оценивают те критерии которые характеризуют квалификацию педагога.
- в Болоярске родители высоко оценивают условия созданные для детей в детском саду, только два показателя попали в список «низких» - качество питания и качество медицинского обслуживания детей в детском саду.
- в п. г. т. Харп родители низко оценивают условия для прогулок, созданные в детском саду, несвоевременность проведения ремонтов (несмотря на то, что в последние два года в детских садах Харпа проведен большой объем ремонтных работ); считают, что уровень родительской платы является высоким, что недостаточно детские сады обеспечены игровым материалом; также как и в других поселениях отмечают низкое качество питания и медицинского обслуживания. При этом родители Харпа высоко оценивают квалификацию педагогов, работающих с детьми и санитарное состояние групп.
- родители села Харсаим дали высокую оценку всем направлениям деятельности по присмотру и уходу за детьми, за исключением несвоевременного проведения ремонтных работ.

<u>Услуга «Дошкольное образование»</u>

Рейтинговая оценка услуги дошкольное образование составляет 1,8, что является низким показателем. Только три критерия респонденты оценили как «удовлетворены»:

- взаимодействие воспитателя ребенком (общение, внимание);
- своевременным информированием воспитателями родителей об успехах ребенка;
- предоставлением результатов развития ребенка родителям (демонстрация работ ребенка).

Остальные 8 показателей получили обобщенную оценку «не удовлетворены». При этом наиболее низкая оценка по показателям:

- предоставление психологической помощи ребенку;
- оказанием консультативной помощи родителям специалистами детского сада (консультации, советы психолога, логопеда);
- дополнительными образовательными услугами (английский язык, хореография, театр и другое).

При этом следует отметить, что организацию предоставления логопедической помощи родители оценивают выше, чем предоставление психологической (на 20 %), что в целом свидетельствует о том, что родителей информируют о проведении коррекционных занятий с логопедом, а с психологом нет (или такие занятия не проводятся).

По поселениям:

- Аксарка. Из всех оцениваемых параметров только один показатель получил оценку «удовлетворены» - это информирование родителей об успехах ребенка, образовательных программах и т. п. Все остальные показатели свидетельствуют о неудовлетворенности жителей села услугами дошкольного образования. Наиболее низкую оценку получили услуги предоставления логопедической и психологической помощи детям, предоставление дополнительных образовательных услуг.
- Белоярск. Респонденты села Белоярск в целом удовлетворены разнообразием форм работы с детьми, вниманием к ребенку со стороны воспитателей, логопедической помощью детям, дополнительными образовательными услугами которые предоставляются в детском саду, как организована совместная игровая деятельность детей, информирование родителей. Не удовлетворены культурой общения воспитателей с детьми, коррекционными занятиями с психологом; считают, что учебно – дидактический и развивающий материал представлен в детском саду ограничено (его недостаточно).
- Харп. Родители детей, посещающих детские сады п. Харп высоко оценивают предоставление муниципальной услуги «дошкольное образование». Родители не удовлетворены только двумя составляющими: предоставлением дополнительных образовательных услуг в детском саду и тем, что специалисты детского сада мало (или некачественно) консультируют родителей по проблемам и успехам ребенка.
- Харсаим. Респонденты из п. Харсим отметили, что в детском саду детям села не предоставляются услуги по коррекции речевых нарушений, не оказывается помощь психологом, не оказываются дополнительные услуги,

родителей не консультируют по вопросам развития ребенка. Остальными составляющими дошкольного образования они удовлетворены.

Услуга «Общее образование»

В опросе приняли участие 54 респондента, в том числе 16 из с. Аксарка, 12 – Белоярск, 19 – Харп, 7 – Харсаим.

Оценка степени удовлетворенности жителей района качеством предоставления услуг в школе оценивалась по 25 показателям Рейтинг предоставления услуги составляет 1,8, а это свидетельствует о недостаточном уровне удовлетворенности жителей района организацией предоставления общего образования.

В целом респонденты удовлетворены

- условиями для приема пищи (столовая, наличие посуды, столовых приборов, удобство);
- режимом работы школы (время начала уроков, продолжительность перемен и др.);
- библиотечным обслуживанием (удобство режима работы библиотеки и помещений, количество книг, возможность использовать интернет и т. п.);
- условиями, которые созданы в школе для занятий (учебные кабинеты, мебель (парты, стулья);
- санитарным состоянием класса (чистота, своевременная уборка);
- оформление класса (красиво, уютно, удобно) выдачей учебников и учебных тетрадей (полный комплект, своевременно);
- выдачей учебников и учебных тетрадей (полный комплект, своевременно).

Т. е. респонденты удовлетворены условиями, созданными для обучения детей в школе и библиотечным обслуживанием, выдачей учебников. Те позиции, которые касаются непосредственно образовательного процесса остаются слабыми. Не удовлетворены респонденты

- разнообразием дополнительных услуг, которые предоставляет школа на бесплатной основе: психолог, логопед;
- разнообразием дополнительных услуг, которые предоставляет школа на платной основе;
- соответствием учебных предметов профессиональным интересам ребенка (по какой профессии планирует обучаться дальше);
- знаниями, которые получает ребенок по основным предметам (математика, русский язык);
- возможностью для занятий по интересам после уроков (кружки, секции).

По поселениям

- Аксарка. Родители п. Аксарка удовлетворены условиями для организации питания, оформлением классных комнат и условиями, созданными в классах для обучения. По остальным показателям уровень удовлетворенности низкий, при этом наибольшее недовольство у них вызывает несвоевременный ремонт школы (или качество ремонта, обустройство территории и отсутствие дополнительных образовательных услуг на платной основе.

- Белоярск. Респонденты Белоярска наиболее (в сравнении с другими поселениями) удовлетворены услугами общего образования. При этом наибольшую удовлетворённость у них вызывает режим работы школы, оформление класса, обеспечение детей учебниками и библиотечное обслуживание. Также респонденты Белоярска удовлетворены знаниями, которые дети получают в школе и предметами, предлагаемыми для изучения.

  Не удовлетворены родители школьников тем, что школа не предоставляет платные образовательные услуги, благоустройством территории и профессиональным самоопределением выпускников. Считают, что спектр образовательных услуг, предоставляемых школой ограничен, отсутствует информация об услугах.
- Харп. Так же как и в других поселениях родители Харпа в целом удовлетворены режимом работы школ, условиями которые созданы детям для обучения, но при этом практически все респонденты не удовлетворены тем, что школа не предоставляет платные образовательные услуги, не проводит (или мало проводит) коррекционные занятия с психологом, логопедом. Не удовлетворены обустройством территории и считают, что школа не обеспечивает профессиональное самоопределение детей.
- Харсаим. Для жителей села Харсаим проблемными вопросами остаются дополнительные образовательные услуги, в том числе организация работы кружков, студий, секций, предоставление детям помощи психолога и логопеда, отмечают, что в школе села Харсаим платные образовательные услуги не оказываются.

Качество знаний, получаемые детьми в школе, наиболее высоко оценивают жители села Аксарка (при этом обобщенный рейтинг по предоставлению общего образования у респондентов Аксарки самый низкий); наиболее низко оценивают знания получаемые их детьми жители села Харсаим.

Услуга «Дополнительное образование»

В исследование приняли участие 39 респондентов. 10 из Аксарки, 8 из Белоярска, 17 из Харпа, 4 из Харсаима.

Исследование проводилось по пяти показателям. Обобщенный рейтинг составил 1,6, что свидетельствует о том, что жители района в целом не удовлетворены предоставлением муниципальной услуги по дополнительному образованию детей.

Только в двух поселениях по одному показателю оценили респонденты как «удовлетворены», это в селе Аксарка респонденты удовлетворены результатами детей по итогам состязаний, конкурсов, смотров и т. п. и в селе Харсаим респонденты отметили, что они удовлетворены условиями, созданными для дополнительного образования.

При этом самый высокий рейтинг отметили респонденты п. Харп, что объективно объясняется наличием в поселке учреждения дополнительного образования етей, предоставляющего достаточно большой спектр разнообразных услуг в системе дополнительного образования. Разнообразных услуг в системе дополнительного образования. Наиболее низкие показатели по всем позициям у респондентов Белоярская, хотя при этом они отмечают и профессионализм педагогов, и результаты детей.

Выводы

Таким образом, респонденты отмечают, что он в целом удовлетворены условиями, созданными для предоставления образования на территории муниципального образования Приуральский район, но при этом не в полной мере удовлетворены спектром предоставляемых услуг и их соответствие потребностям, как респондентов, так и их детей.

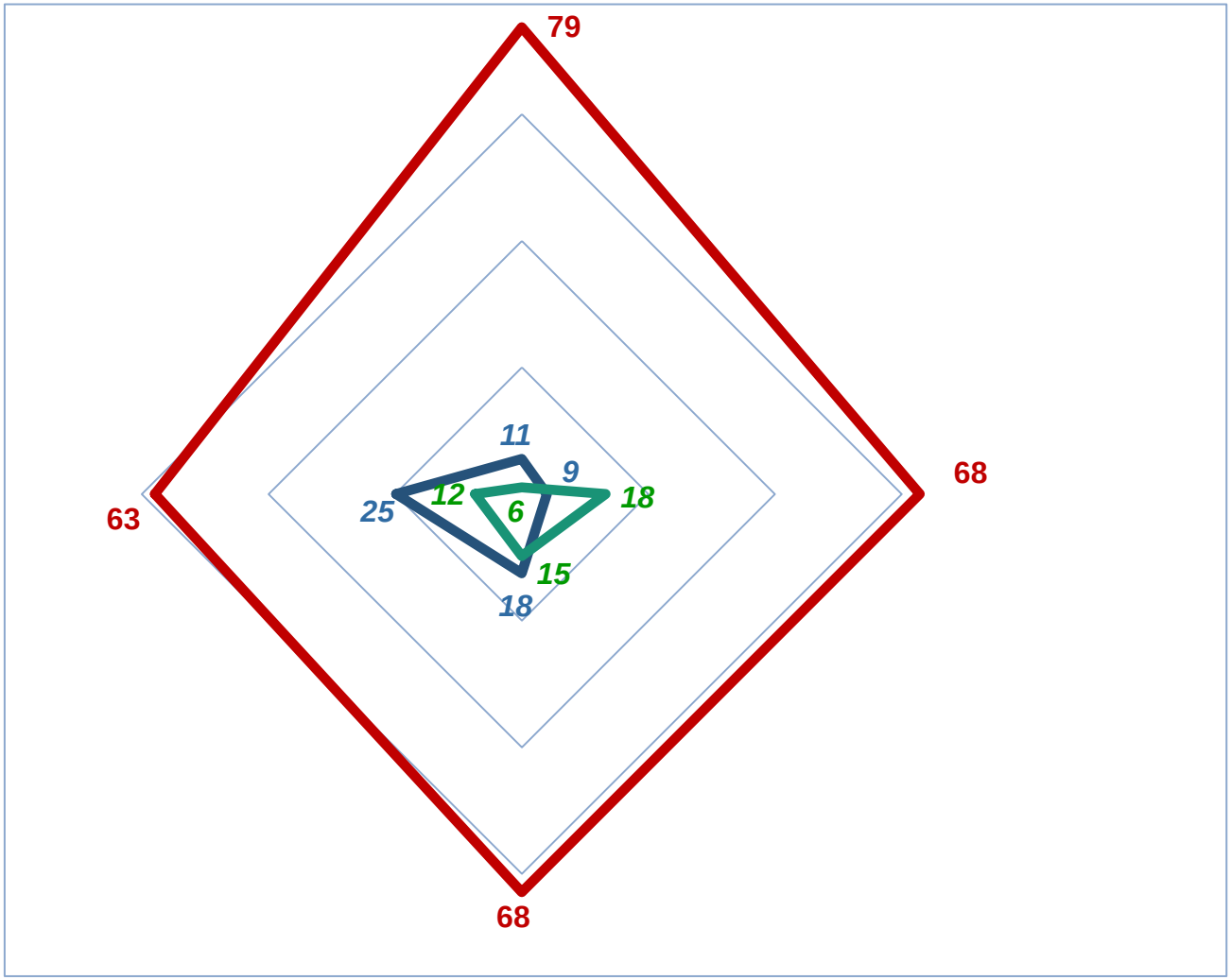
Наиболее проблемные позиции:

1. Низкая информированность жителей п. Белоярск и Харсаим об услугах, предоставляемых системой образования.
2. Низкое качество питания и медицинского обслуживания.
3. Уровень квалификации воспитателей в с. Аксарка не удовлетворяет амбициям жителей.
4. Благоустройство территории (как детских садов, так и школ) должно стать зоной особого внимания в ближайшей перспективе.
5. Услуги, предоставляемые психолого – педагогической службой учреждений (психолог, логопед) не удовлетворяю запросам жителей района.
6. Родители детей, посещающих детские сады нуждаются в специально организованном консультировании по вопросам развития ребёнка.
7. Дополнительные образовательные услуги востребованы жителями района, в том числе и на платной основе, но они их не получают.
8. Образовательные программы школ района не соответствуют профессиональным устремлениям школьников и их родителей.
9. Уровень удовлетворенности жителей района услугами, предоставляемыми учреждениями дополнительного образования низкий.

Приложение

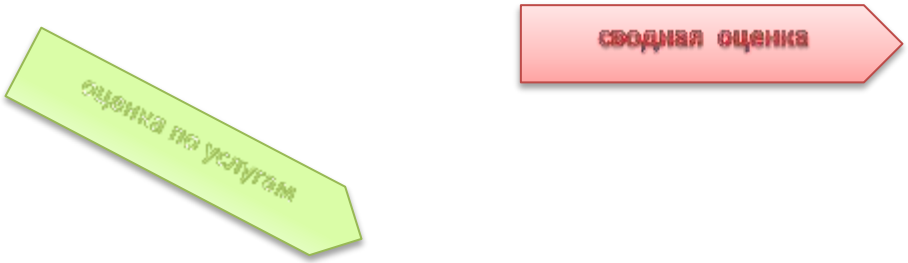
Оценка качества муниципальных услуг в сфере образования

Услуга	в % от числа опрошенных		
	удовлетворены	не удовлетворены	затруднились ответить
"Присмотр и уход за ребенком в организации осуществляющей образовательную деятельность по образовательной программе дошкольного образования"	79	11	6
"Предоставление общедоступного и бесплатного дошкольного образования"	68	9	18
"Предоставление общедоступного и бесплатного начального общего, основного общего, среднего общего образования"	68	18	15
"Предоставление общедоступного и бесплатного дополнительного образования"	63	25	12

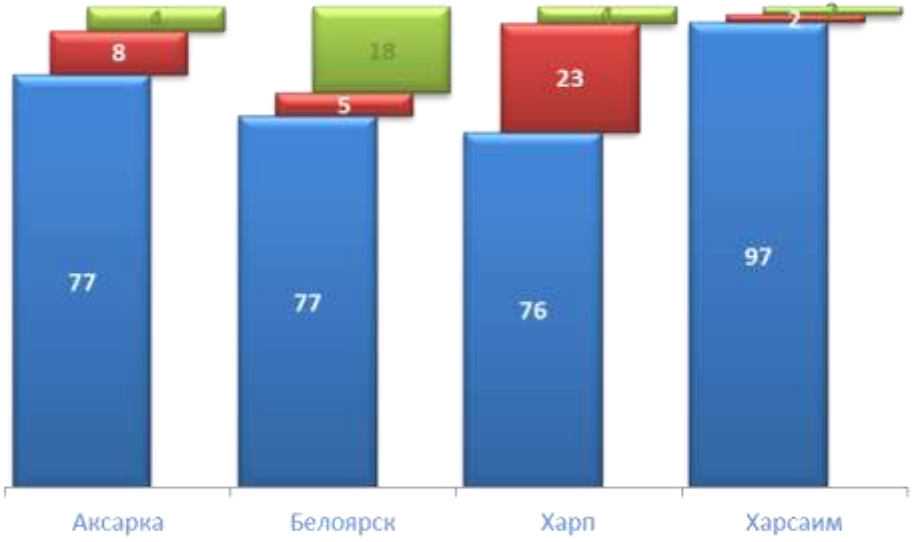


Приложение

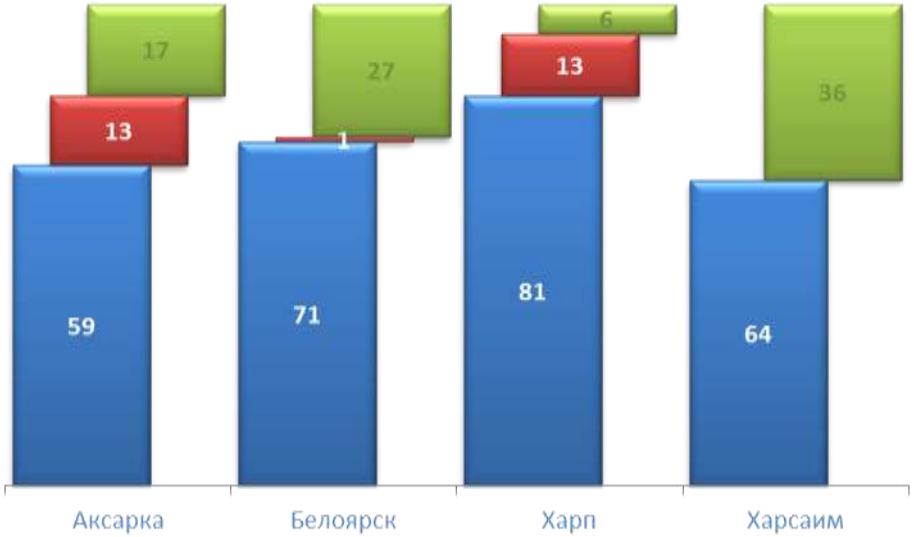
Оценка качества муниципальных услуг в сфере образования по поселениям района

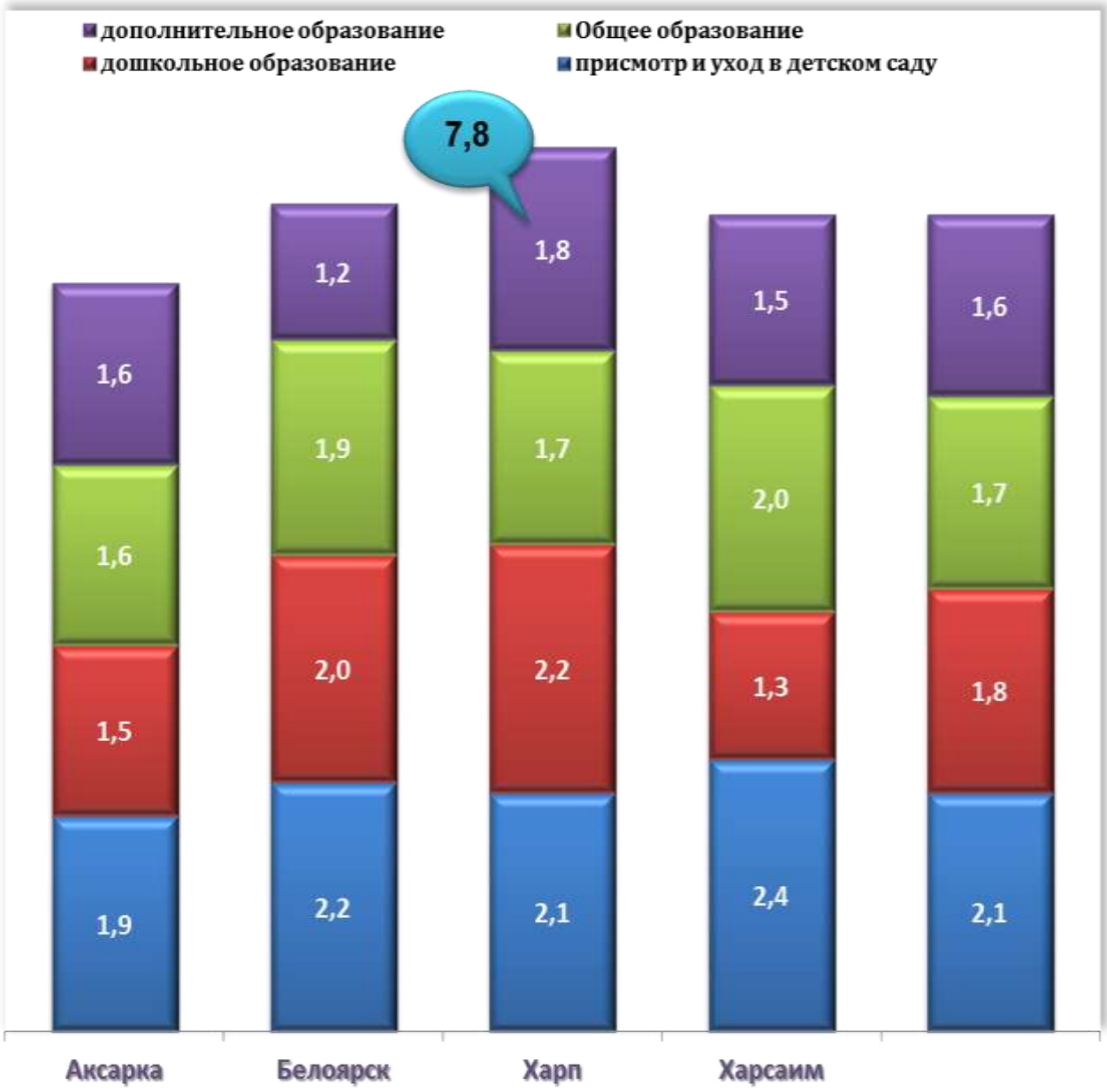


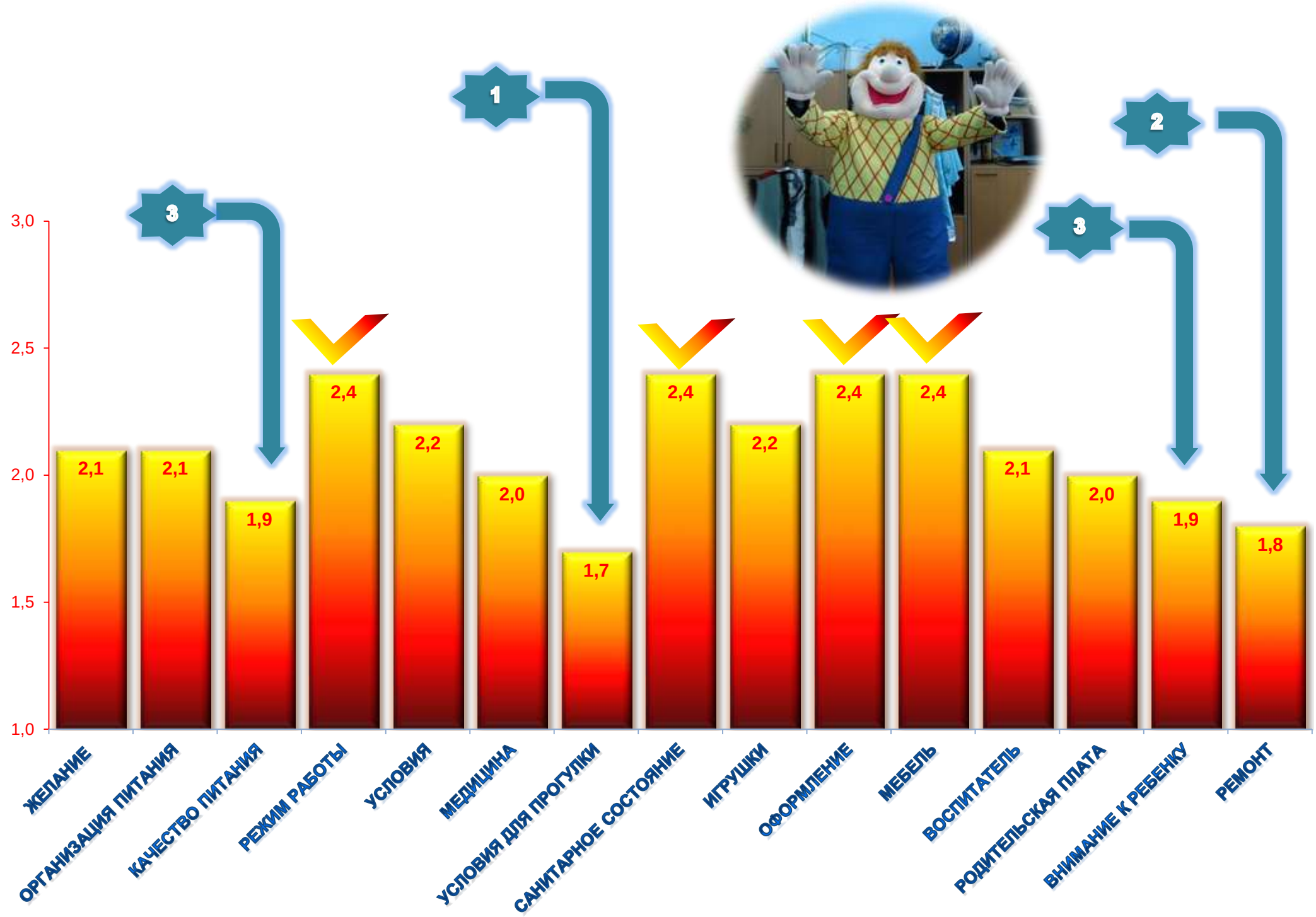
ПРИСМОТР И УХОД



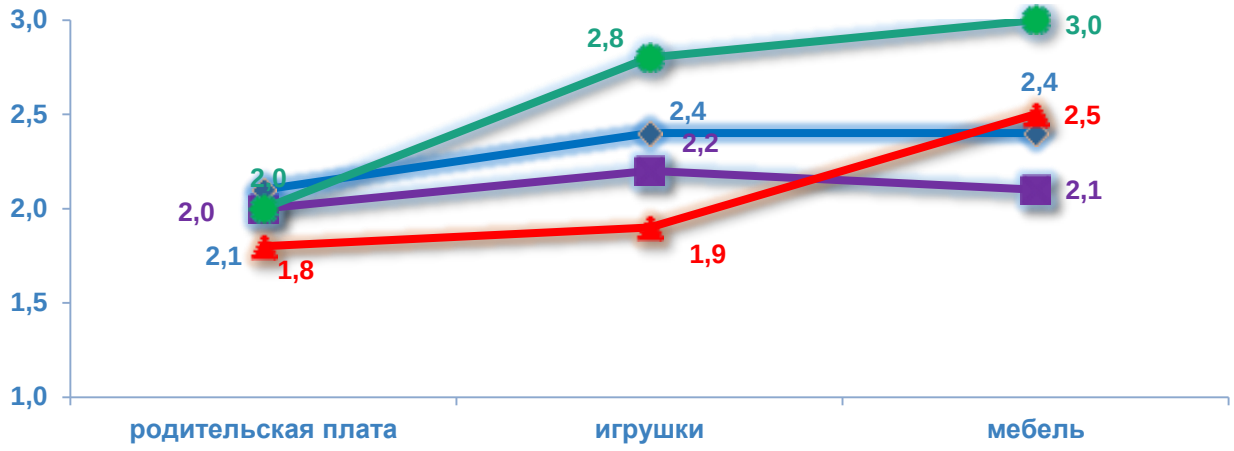
ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

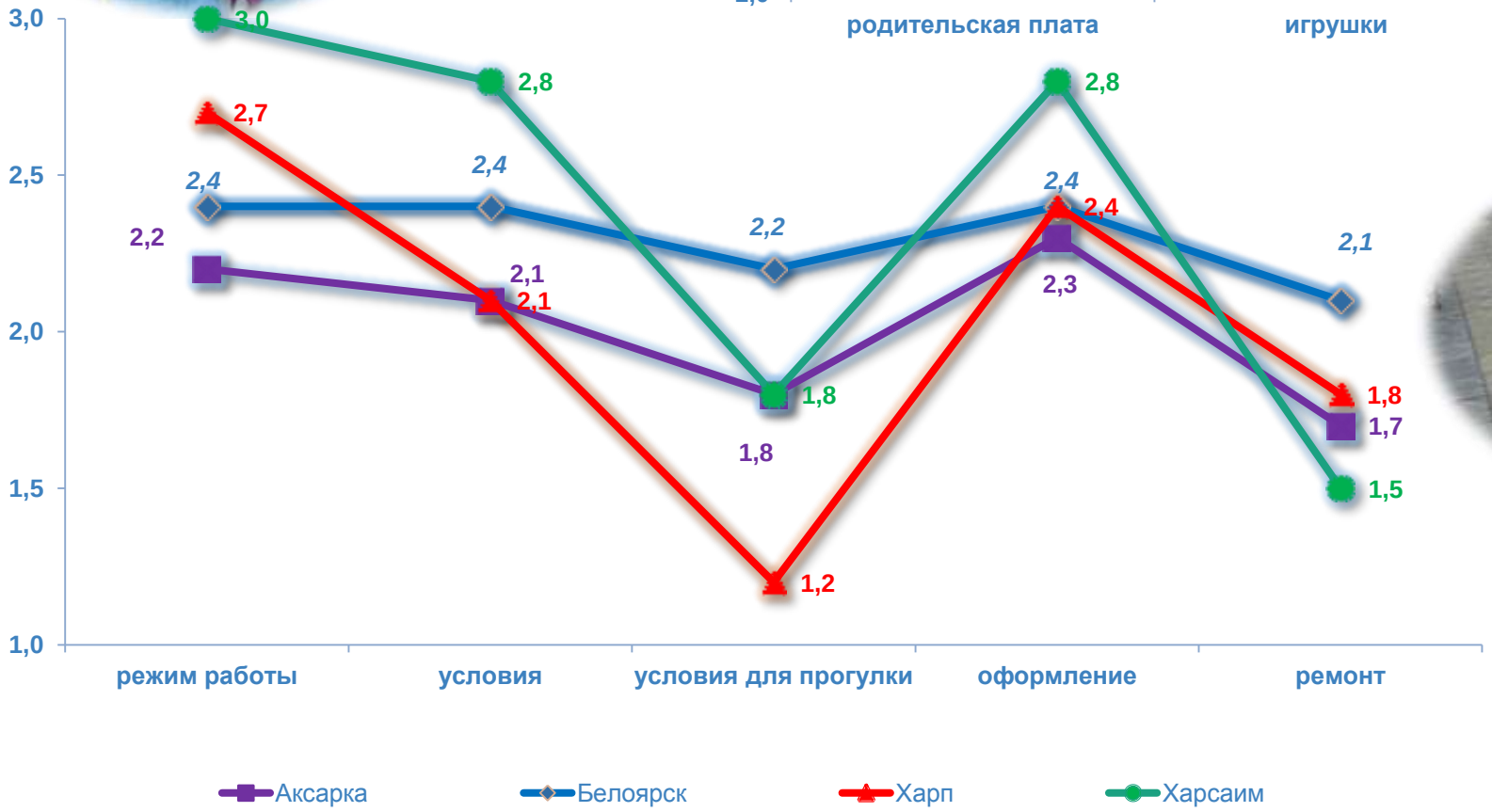



дополнительное образование
Общее образование
дошкольное образование
присмотр и уход в детском саду
7,8
1,6
1,6
1,5
1,9
1,2
1,9
2,0
2,2
1,8
1,7
2,2
2,1
1,5
2,0
1,3
2,4
1,6
1,7
1,8
2,1
Аксарка
Белоярск
Харп
Харсаим

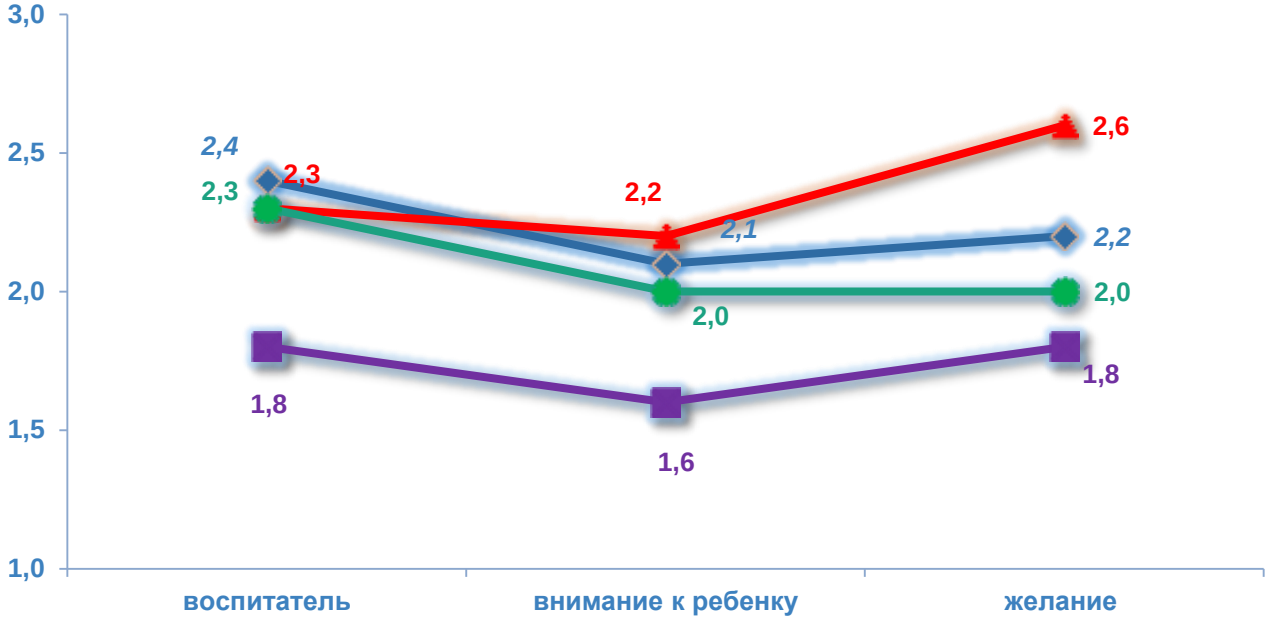

3,0
2,5
2,0
1,5
1,0
2,1
2,1
1,9
2,4
2,2
2,0
1,7
2,4
2,2
2,4
2,4
2,1
2,0
1,9
1,8
1
2
3
3
ЖЕЛАНИЕ
ОРГАНИЗАЦИЯ ПИТАНИЯ
КАЧЕСТВО ПИТАНИЯ
РЕЖИМ РАБОТЫ
УСЛОВИЯ
МЕДИЦИНА
УСЛОВИЯ ДЛЯ ПРОГУЛКИ
САНИТАРНОЕ СОСТОЯНИЕ
ИГРУШКИ
ОФОРМЛЕНИЕ
МЕБЕЛЬ
ВОСПИТАТЕЛЬ
РОДИТЕЛЬСКАЯ ПЛАТА
ВНИМАНИЕ К РЕБЕНКУ
РЕМОНТ

условия

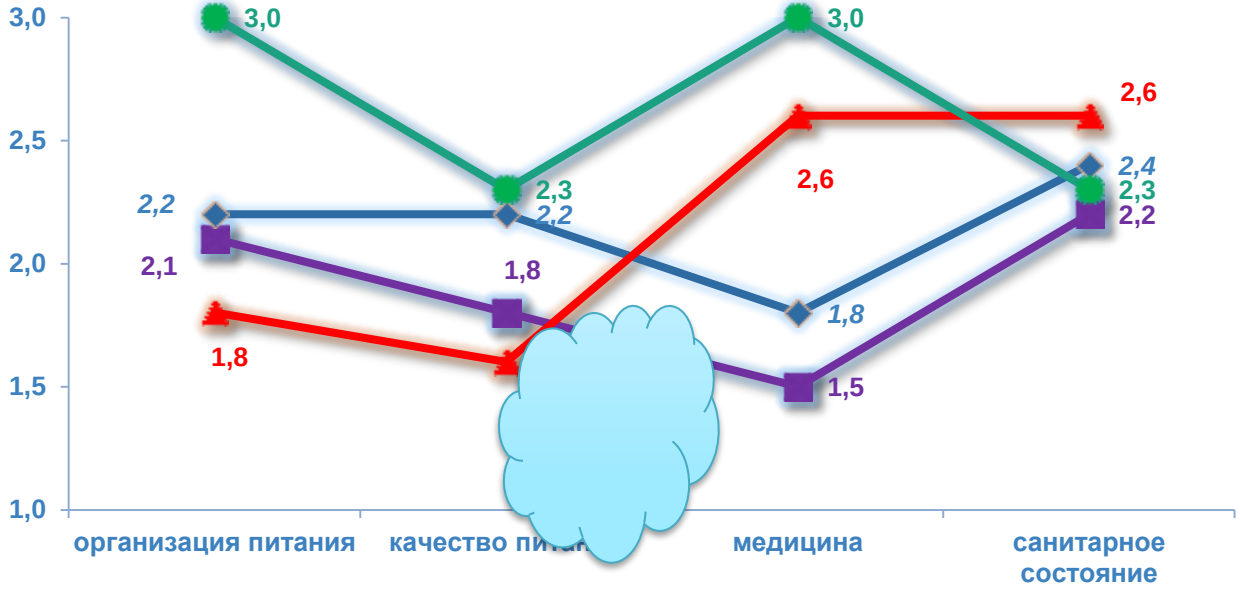

3,0
2,5
2,0
1,5
1,0
2,8
3,0
2,4
2,5
2,4
2,2
2,0
2,0
2,1
1,8
1,9
2,1
родительская плата
игрушки
мебель

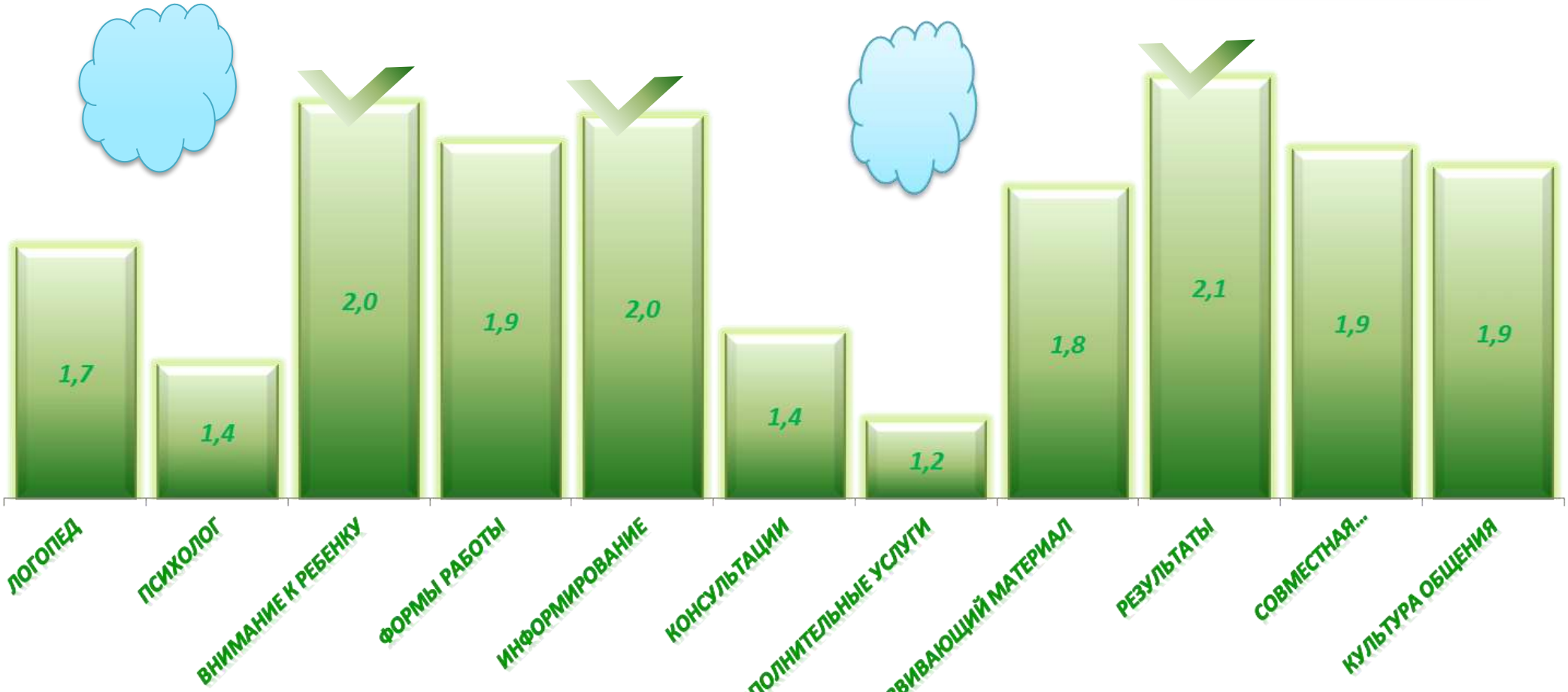

3,0
2,5
2,0
1,5
1,0
3,0
2,8
2,7
2,4
2,4
2,2
2,8
2,4
2,4
2,2
2,1
2,1
2,1
1,8
1,8
2,3
1,8
1,7
1,5
1,2
режим работы
условия
условия для прогулки
оформление
ремонт
Аксарка
Белоярск
Харп
Харсаим

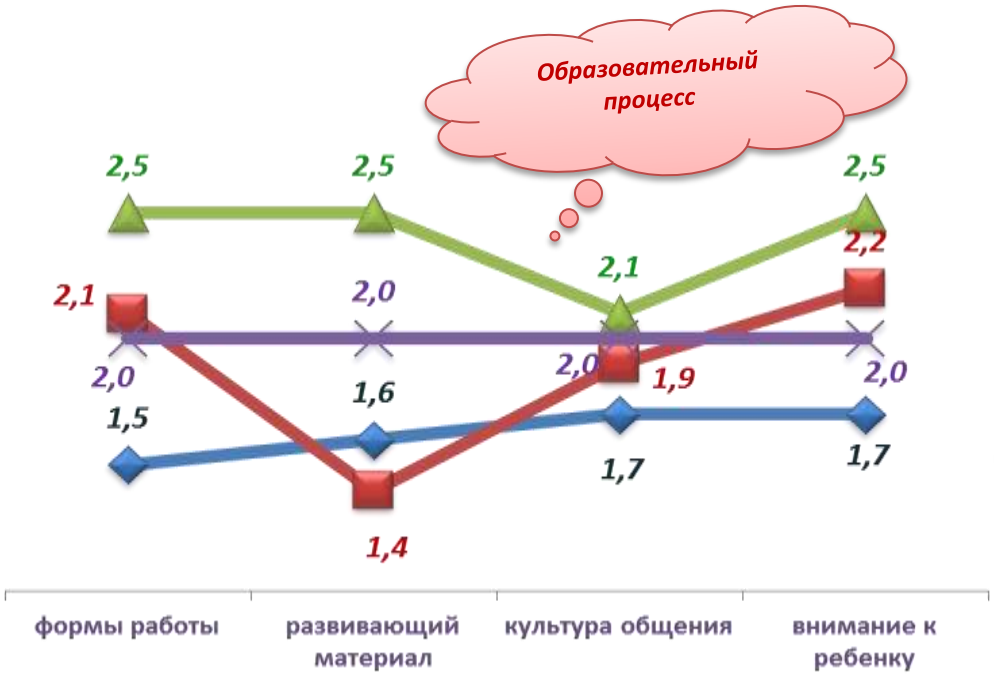
Квалификация педагогов

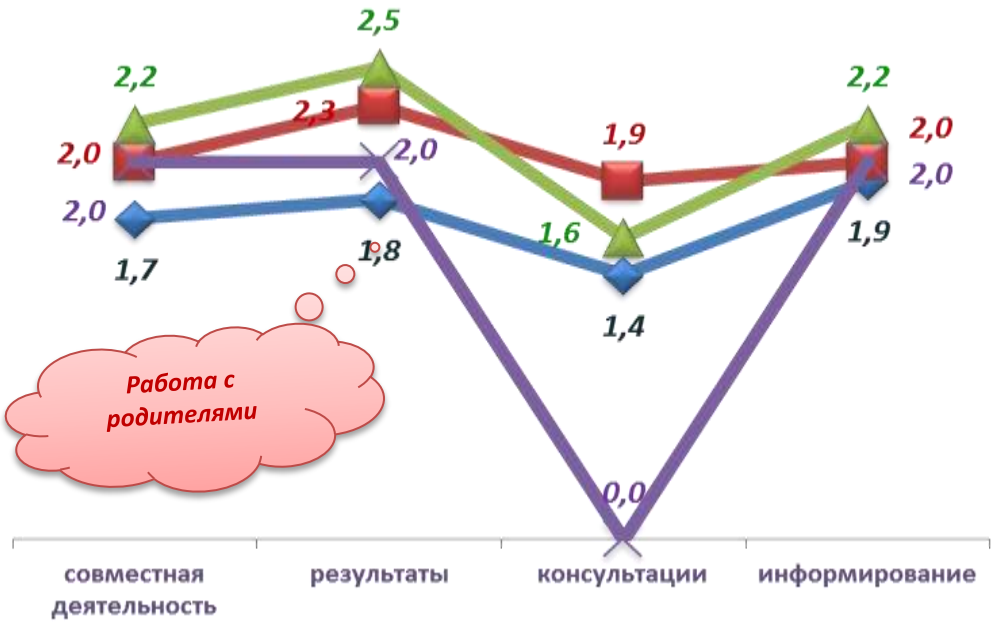


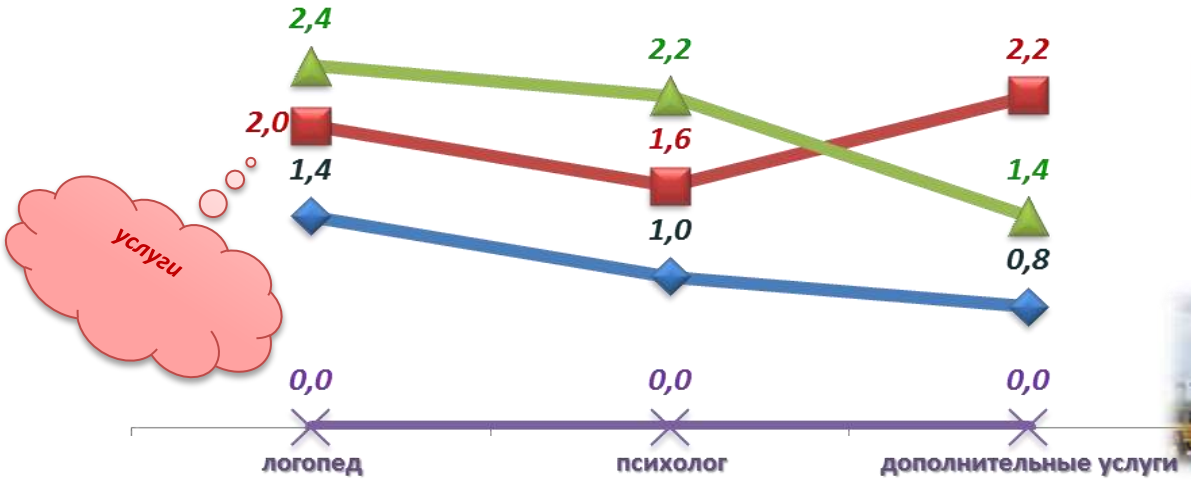
Дополнительные условия



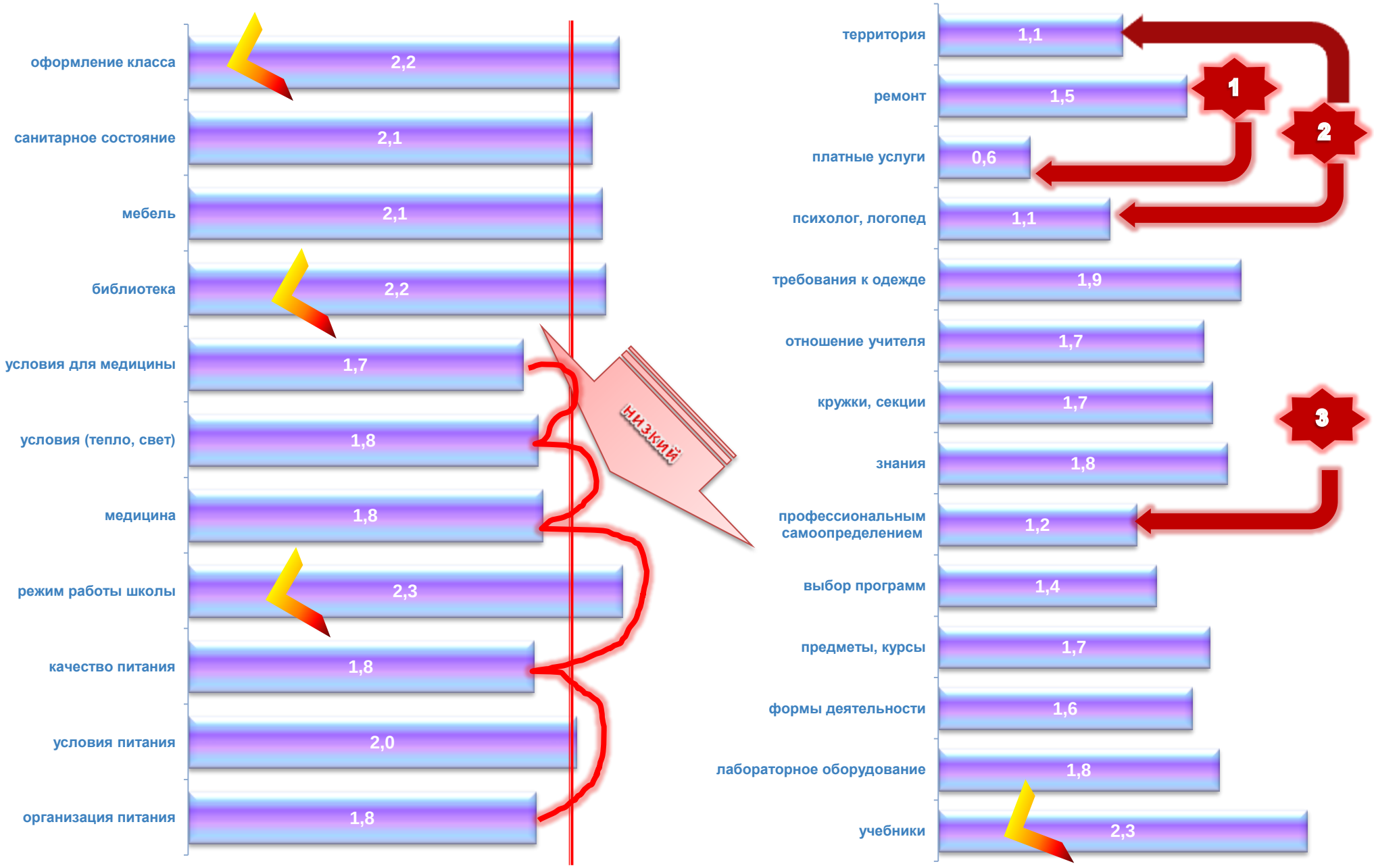

1,7
1,4
2,0
1,9
2,0
1,4
1,2
1,8
2,1
1,9
1,9
ЛОГОПЕД
ПСИХОЛОГ
ВНИМАНИЕ К РЕБЕНКУ
ФОРМЫ РАБОТЫ
ИНФОРМИРОВАНИЕ
КОНСУЛЬТАЦИИ
ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ УСЛУГИ
РАЗВИВАЮЩИЙ МАТЕРИАЛ
РЕЗУЛЬТАТЫ
СОВМЕСТНАЯ...
КУЛЬТУРА ОБЩЕНИЯ

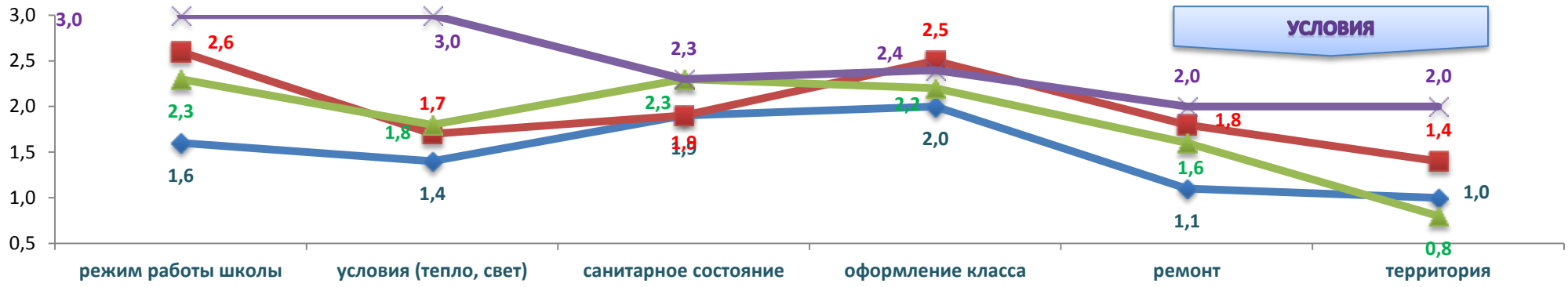




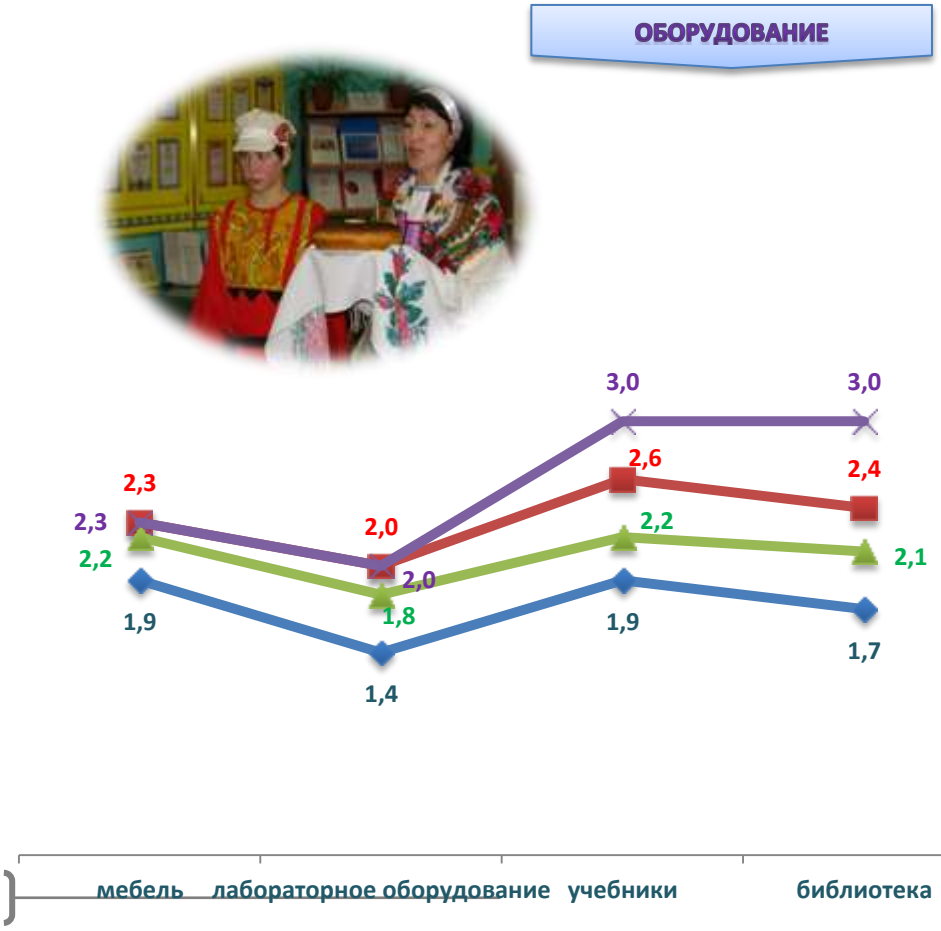


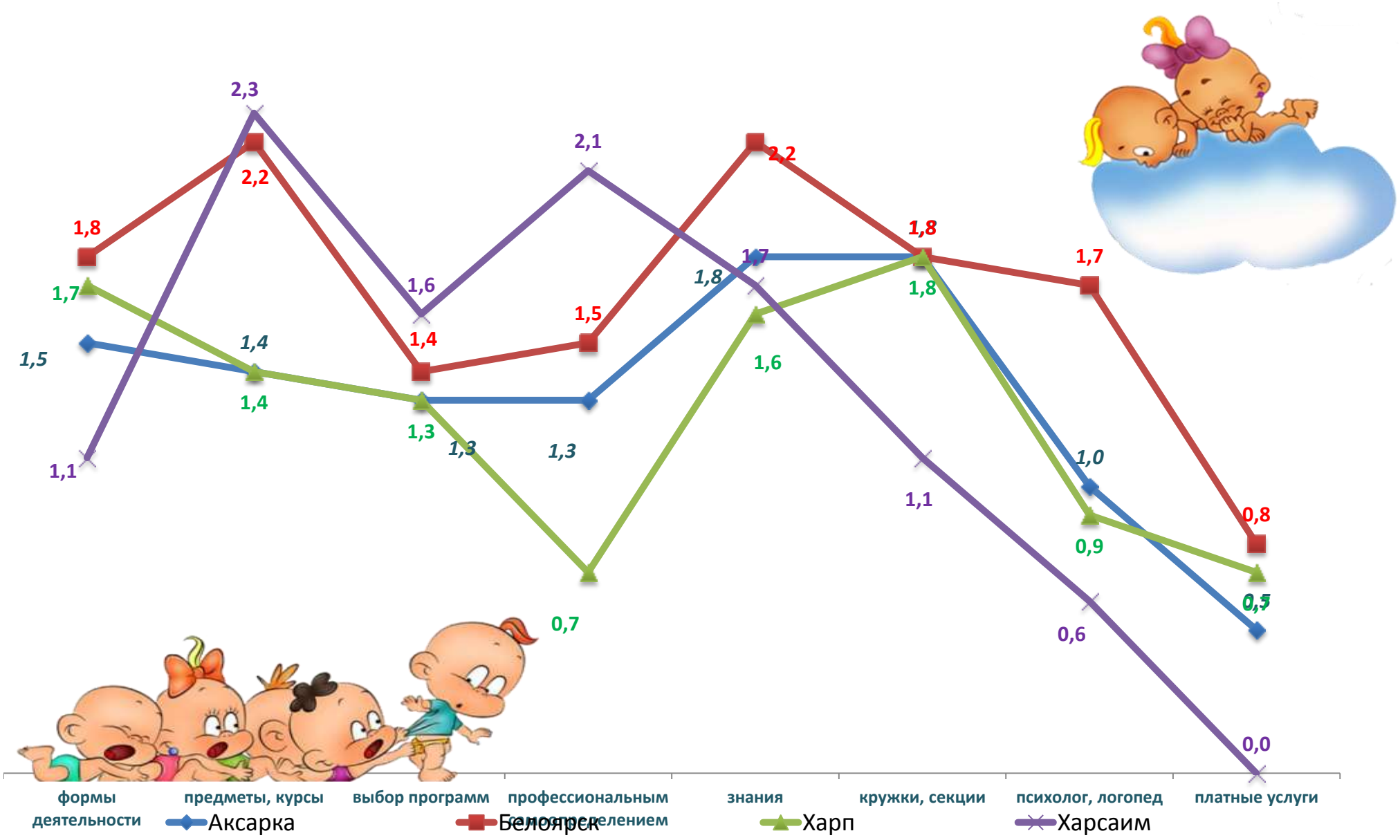
Аксарка Белоярск Харп Харсаим

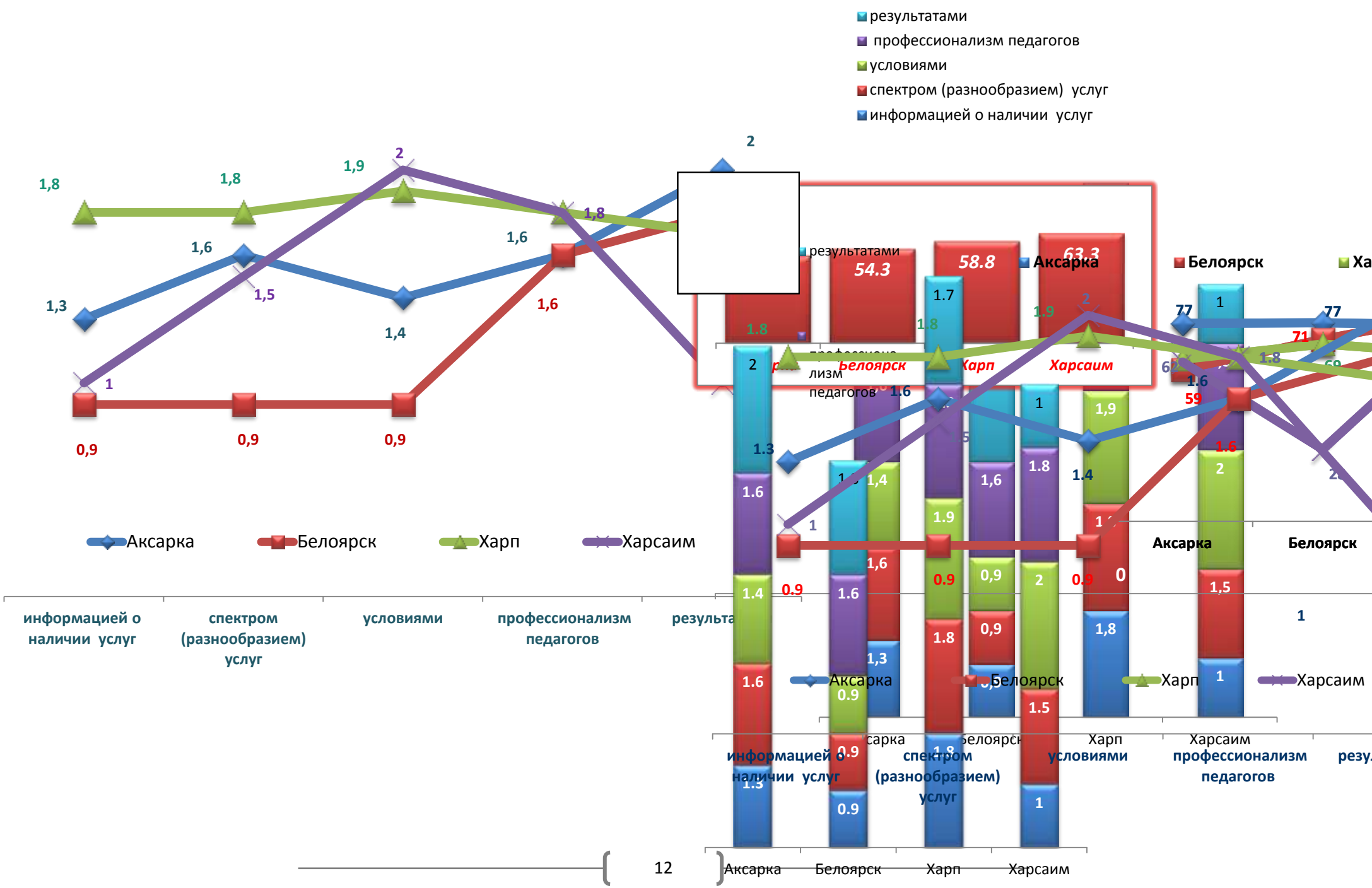

оформление класса
2,2
санитарное состояние
2,1
мебель
2,1
библиотека
2,2
условия для медицины
1,7
условия (тепло, свет)
1,8
медицина
1,8
режим работы школы
2,3
качество питания
1,8
условия питания
2,0
организация питания
1,8
НИЗКИЙ
территория
1,1
ремонт
1,5
платные услуги
0,6
психолог, логопед
1,1
требования к одежде
1,9
отношение учителя
1,7
кружки, секции
1,7
знания
1,8
профессиональным самоопределением
1,2
выбор программ
1,4
предметы, курсы
1,7
формы деятельности
1,6
лабораторное оборудование
1,8
учебники
2,3
1
2
3


УСЛОВИЯ
3,0
2,5
2,0
1,5
1,0
0,5
режим работы школы
условия (тепло, свет)
санитарное состояние
оформление класса
ремонт
территория

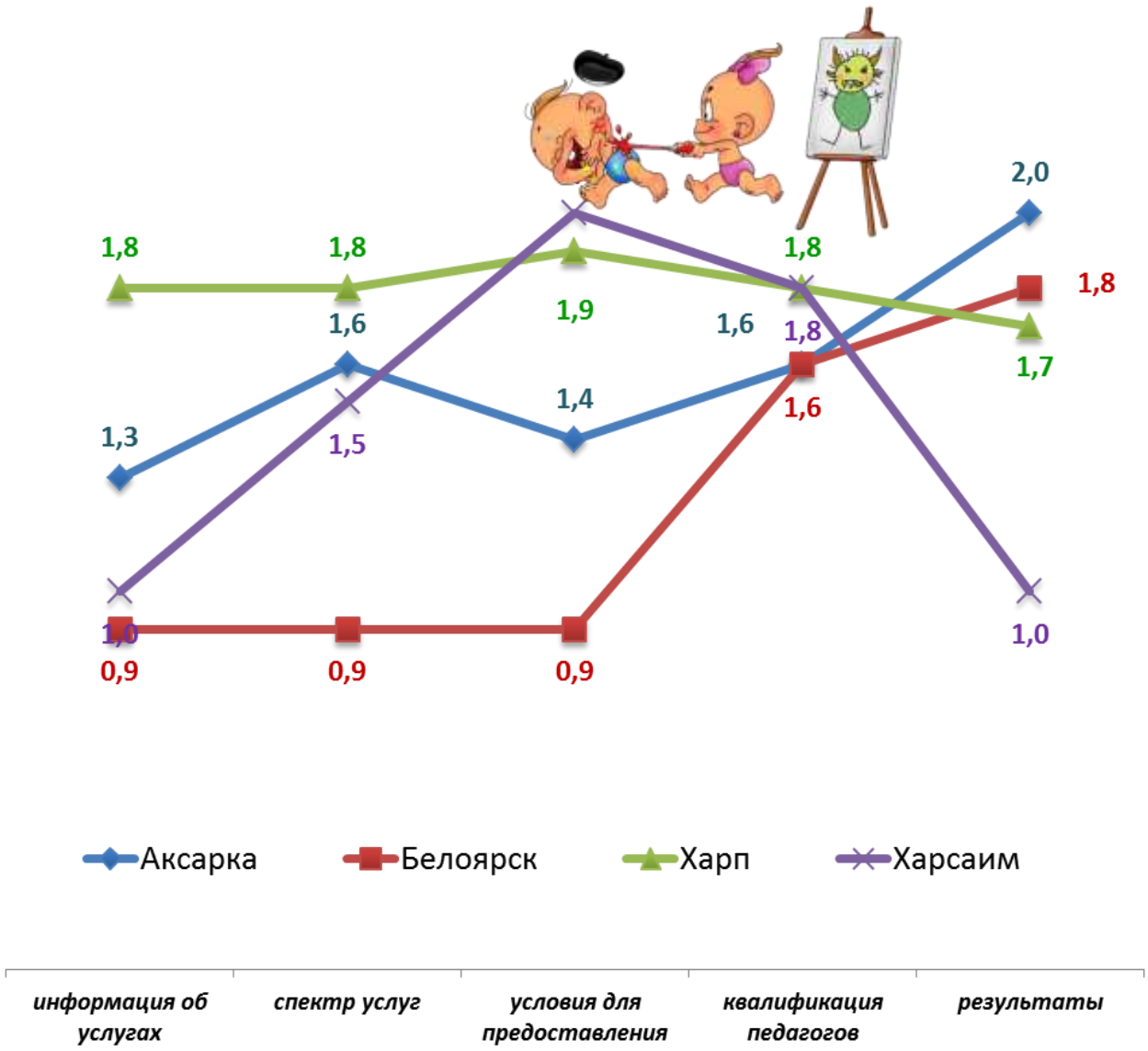
ПОДДЕРЖКА
Аксарка
Белоярск
Харп
Харсаим
организация питания
условия питания
качество питания
медицинское обслуживание
условия для медицины


ОБОРУДОВАНИЕ
мебель
лабораторное оборудование
учебники
библиотека


2,3
2,2
1,8
1,7
1,5
1,4
1,4
1,1
1,6
1,4
1,3
1,3
2,1
1,5
1,3
0,7
2,2
1,8
1,7
1,6
1,8
1,8
1,7
1,1
1,0
0,9
0,8
0,7
0,6
0,0
формы деятельности
предметы, курсы
выбор программ
профессиональным самоопределением
знания
кружки, секции
психолог, логопед
платные услуги
Аксарка
Белоярск
Харп
Харсаим


результатами
профессионализм педагогов
условиями
спектром (разнообразием) услуг
информацией о наличии услуг
Аксарка
Белоярск
Харп
Харсаим
информацией о наличии услуг
спектром (разнообразием) услуг
условиями
профессионализм педагогов
результа
54.3
58.8
63.3
Аксарка
Белоярск
Харп
Харсаим

результаты
1,7
квалификация педагогов
1,7
условия для предоставления
1,6
спектр услуг
1,5
информация об услугах
1,4


1,8
1,8
1,9
1,8
1,7
1,3
1,6
1,4
1,6
2,0
1,8
1,6
0,9
0,9
0,9
1,5
1,8
1,0
1,0
Аксарка
Белоярск
Харп
Харсаим
информация об услугах
спектр услуг
условия для предоставления
квалификация педагогов
результаты